

1. táblázat: A kutatási tématerületek, kategóriák, kódolás (Harmadikutas pedagógiai és életreform-törekvések. Utópia vagy valóság: Németh László Kert-Magyarországa? c. munkához)

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| Környezet und haza a népi kultúra ápolása | Közép-Európa és Haza nép, népi kultúra ápolása és védelme | <p>„A magyar irodalom népi volt és népi lesz, s a népiesség ellen mégis jogosan hadakoztak, akik neveltségessé tették. Mert mi a népiesség?” (Népiesség és népiség, 1928)</p> <p>„Kettős várban vonja meg magát a népek öntudata. A külső vár neve ország, a belső vár neve: faj. Az ország hatalom. Kiröpítő fészke szomszéd várakat szorongató portyahadnak s menedékhelye falai közé tévedt jobbágyoknak és kereskedőknek. A faj a végső kétségbeesés bástyafoka, a lekasabolásra ítélt harcosok utolsó hátmegvetése. A faj a halál elleni összefogás.” ... Szintézis eredménye a faj. Történelmi és társadalmi erők préselik egy musttá az egy présbe hullott emberszöveget. E préserek közt a nyelv a leghatalmasabb...A másik hatalmas összehozó erő: a sors...Hogy válik a fajiság irodalmi jellegé?... A magyar avar nagyon mély, a magyar égbolt nagyon alacsony. S csakugyan: a mi íróink agyon vannak pollenézve, s a faji jelleg elhatározó döntő stigma csaknem valamennyin...A faji stigma a magyar irodalomban! (Faj és irodalom, 1928. Ha a faj embertani fogalom: nem. Ha erkölcsi: igen. A népet többnyire tökéletlenül fedő élettani változat: nem lehet eszmény; a nép sorsához illő magatartás: igen. A magyarság új életre lobbanását kívánjuk egy sorsához méltó magatartású „új nemesség” -ben. (Debreceni káté, 1934)</p> <p>Miért kell antiszemitává lennem? Azt hiszem, egy író, aki legalább húsz kötetnyit írt, mégsem lehet három mondata alapján megítélni.</p> <p>A magyarországi zsidóságnak ma három főtípusa van. (1934)</p> <p>Faj és irodalom: A zsidóság rendkívül erős alkati stigmájú nép. Vannak betegségek, amelyeket jóformán csak zsidók kapnak meg. S bár ellentétes csoportokra oszlanak, ezeknek a csoportoknak a száma alig néhány, s mindenik rendkívül jellegzetes. A zsidó test és a zsidó szellem akárhogy keveredik európaiak közé, tüstént kiismerszik. Társadalmi életük is rendkívül elkülönült, vagy legalábbis egész más belül, mint nem zsidók felé. Magukkal viszik a gettót büszkén hirdetett fajfölségükbe is. A megtanult nyelvekbe egykettőre beleégetik jellegük nyelvi figuráit, a szavak színe megváltozik az ajkukon. Ha vallástalanokká válnak is, hódolattal gondolnak azokra a hagyományokra, melyek népüket összefűzik. Faji diszciplinájuk az egész világon páratlan. Vetődjenek három-négyen a legeldugottabb faluba, s magukkal visznek oda valamit azokból az évezredek közül, amelyek őseik fájaldalmával és ravasz bölcsességével pólyázzák körül őket, s évtizedek múlva is azok, akik voltak, megőrizték jellegüket egy egész idegen világgal szemben is. Hasonlíthatatlanul tömörebb és szívósabb faj a magyarnál.</p> <p>Ahogy a Tanúban írtam: „Vannak csoportok Magyarországon, amelyeket korlátok közt kell tartani; de mi tarthatja korlátok közt, csak a magunk kiválósága. A csoportok életének is megvan a maga archimédeszi törvénye: mindenki csak annyi helyet foglalhat el a közéletben, amennyit nyom.....</p> <p>Miért kell antiszemitává lennem? Azt hiszem, egy író, aki legalább húsz kötetnyit írt, mégsem lehet három mondata alapján megítélni. Munkásságom nyilvános, aki ismeri, annak tudnia kell, hogy</p> | <p>népi, népiség, faj</p> <p>magyarság</p> <p>faj(zsidóság)</p> |

Németh László: *A minőség forradalma* című (1940) munkájának digitalizált változata alapján. (https://reader.dia.hu/document/Nemeth_Laszlo-A_minoseg_forradalma_Kisebbszegen-10998

<https://opac.dia.hu/record/-/record/PIMDIA10998> alapján)

² A kutatócsoport kategóriarendszeréhez igazodik.

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|---|--|--|--|
| | | <p><i>milyen része volt benne az antiszemitizmusnak. Miben voltam én antiszemita? Antiszemita voltam abban, hogy olyan szerepet töltöttem be, vagy iparkodtam betölteni, amely a Nyugat korában zsidó monopólium volt. Helyemet pusztán tehetséggel szereztem és tartottam meg, bal- vagy jobboldal, irókklikkek, újságok, kiadóhivatalok támogatása nélkül, olyan pőrén, amilyen pőre ebben az országban csak az ország érdeke lehet. Tulajdonképp szépíróként készültem, s csak azért lettem az, ami lettem, mert úgy éreztem, hogy hiába nagy író, nagy alkotás, ha nemzettest és írók közt nincs igazi korrespondencia. Ebben voltam én antiszemita, s ha az voltam, bűnhődtem és bűnhődöm érte; aki pályámon végigtekint, sok egyéb jel közt megláthatja rajtam a fordított sárga foltot. De ezek az urak, akik nagyon is jól ismerik írásaimat, azt is tudják, hogy miben nem voltam antiszemita. Hatvány szerint én kritikusai gyakorlatomban üldöztem a zsidó írókat. Ez a legtudatosabb hazugság, amit íróember leírt. Igaz, hogy a magyar életnek a közepéből és nem a perifériájáról néztem az irodalom jelenségeit, de ki volt figyelmesebb méltányolója a zsidó író nemes küzdelmének, aki művészetében nemcsak a kifejezés, de az idegen vérmérsékre szabott nyelv nehézségeivel is küzdött....</i></p> <p><i>a zsidóság, egy felületes asszimiláció színe mögött, mely gyorsaságán kívül akkori hitványságunk miatt sem lehetett más, mint felületes, megszállta mindezt, ami egy modern államot modernné tesz, s miután munkaadója lett munkásságunknak és irodalmunknak, forradalmi szervezeteivel elsöpörte mindazt, ami az országban még ellenállt neki. (Három nemzedék) ...</i></p> <p><i>Mit ért el az ellenforradalommal emelkedő antiszemita hullám? Kiközösítette a szegényebb zsidókat; kinyomta őket az államgépezetből, megapasztotta számukat a szabad értelmi pályákon. Megtörte ezzel a zsidóság hatalmát? Nem. A zsidó kapitalizmus egy-kettőre összeszövetkezett az ellenforradalmi rendszerrel, alkalmazkodott az új urak bűneihez, és megerősítette kiváltságait.</i></p> | |
| <p>Életreform/önreform (Lebensreform/Selbstreform) a társadalmi és a személyes megváltás (a testre vonatkozó reformok, az az individuumból kötött, de szociális mozgalomként is megjelenő kezdeményezések)</p> | <p>Mozgalom/Új politika Reform (társadalmi/szociális)</p> | <p><i>Új politika:</i></p> <p><i>A szocializmusban megvan a törekvés, hogy a tőkés rend nyugtalan áramló világát felváltsa és a tömegeket egy szilárdabb rend védelmében részesítse. Az emberiség nagy forrásából táplálkozik. A társadalmi jelenségek rendszeres, tudományos magyarázatát adja. De épp ez a tudományos magyarázat, a szocialista dogma, vágta el kapcsolatát a kor friss eszméivel. Nem tudta kiforrni születési hibáját, egy meghaladt tudományosság fölénykedésével nézi a világot; az emberiségéből ered, s szembekerül az emberivel; az idő neki kedvez, és mégis teret vesz, a visszafejlődés jeleit mutatja.</i></p> <p><i>A fasizmus az egyetlen irány, amely a 19. század előítéleteivel szakított. Viszont a kor jobb erőivel nem került kapcsolatba. Demokrácia és szocializmus letűnt nagy idők szellemi tartalékaiból merítenek; a fasizmus magára maradt múlttalan és társtalan irány. Lehet, hogy a század vadlányja lesz, egyelőre a barbárságnak is betörő kapuja. A szocializmus ellen készült: arra a humanizmusra hivatkozik, amelyet a szocializmus megtagadott, de lehet, hogy annak a humanizmusnak is sírósója lesz, amelyet a szocializmus képvisel.</i></p> <p><i>Mai alakjában egyik irányból sem várhatunk sok jót. Ideje, hogy a század, mely tudományban és művészetben már-már kibontakozott, a politikai eszmék megnemesítésére vesse magát. A politikának rá kell találnia a kor jó hajlamaira. Új politikára van szükség, mely épp oly magasrendű irányítója lehet a kornak, mint a 19. századé volt a demokrácia.</i></p> <p><i>3. A hadseregnek tisztjei vannak; a termelő hadsereg tisztjei a bürokraták. A bürokratizmus a szemünk előtt nőtt kivételes, félelmetes hatalommá. A „termelő hadsereg” rendjében az egész</i></p> | <p><i>új politika/reform reformkor</i></p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p>társadalmon elterpeszkedik. Minél központosítottabb a hatalom, s minél kevésbé függetlenek az egyesek, a tisztviselő osztály annál féltetesebben sajátítja ki az államot. Az öncélivá váló tisztviselő olyan, mint a rák, ráburjánzik a szervezetre s elszívja erejét. Az új politikának meg kell fékeznie a bürokráciát. Mihelyt lazul a szigorú állami központosítás, s a kisebb helyi csoportok a maguk lábára kapnak, megszűnik egy csomó élősködő hivatal, s a tisztviselői rendet alulról is göngyölgetni kezdi a termelők tiszteletbeli tisztviselése. A magyar falu nyelvén szólva több lesz a bíró, kevesebb a jegyző.</p> <p>4. Megint a hűbériség példájához kell fordulnom. A hűbériség össze tudta egyeztetni a „tervezdaságot” a kis emberi csoportok függetlenségével. Minden csoport benne volt a nagy hűbéri tervben, de a terven belül élte a maga gyökeres autonóm életét. Terv és központosítás nem jelentik tehát ugyanazt, és ha ugyanazt jelentik, föltétlen elpusztítják az állam emberi tartalmait. A terv egészséges kiegészítője a kis csoportok, tájgazák, közösségek, céhek viszonylagos önállósága. Egy nemzet életerejére ezekből merít, s a terv rendeltetése ezeket a kis csoportokat úgy fűzni össze, hogy minél kisebb legyen köztük a súrlódás. A mi társadalmunk, s úgy látszik, a szocialista és fasiszta is, alárendelő társadalom; az új politika a mellérendelésnek legyen a művészete.</p> <p>5. A tisztviselőrendet eltorlasztjuk, a gyáripar, mely az elemi életszükségletekről gondoskodik, ahogy tökéletesedik, egyre kevesebb embert foglalkoztat, hol éljen hát meg a tömeg, hol helyezkedjék el a kiválóság? A kérdésben benne van a felelet. Az iparoknak egy részét sohasem veheti be a gép, vannak iparágak, amelyek az ember keze munkájához vannak növe, s a földművelés nemesebb faja: a kertészet sem mondhat le soha az ember alkotó leleményéről. Egy egészséges tervezdaság azzal, hogy a gépies gyári munkát, a földművelés alacsonyabb formáit kevés emberrel végezteti, a minőségipar és minőségföldművelés számára szabadtíja fel az emberi erők javát, s megadja a munkának azt a nemesebb jelleget, amely már-már ars; munka, de művészet is.</p> <p>6. Egy világban, ahol gép és emberi lelemény munkája közt egészséges értékviszony alakulna ki, újra felvirradna a napja a minőségnek. Az érték a minőség skáláját követné, s az emberek rászoknának arra, hogy a nemesebbet, mint értékesebbet tartsák számon. Az életmód átalakulna: a kertek felemelnék a földművelést, a minőségmunka az iparost. Az emberi életben több helye volna az idillnek, s nagyobb lehetősége a művészetnek. A lélek, melyet az utolsó száz év építkező zavara elkábított, ráérne végre önmagával foglalkozni.</p> <p>(Új reformkor felé, 1928)</p> <p>Jól mondta a közoktatásügyi miniszter úr (Klebsberg Kunó): a reformkor el sem képzelhető a megelőző irodalmi mozgalmak nélkül.</p> <p>Az az aktív politikus, aki eljutott eddig az írómesterséget ennyire megtisztelő felfogásig, nem vonulhat vissza az analógia elől, s föl kell vetnie a kérdést: miféle új politika érik a most támadó irodalomban? A néptestnek miféle költött szóvá vált óhaja készül betörni a politika akaratai közé? Amikor nevet keres a nemzet ókázánját új erővel feszítő gőznek, kell, hogy egy pillantást vessen e kazán nyomásmérőjére: az íróra. Olyan pillantás ez, melyre talán az egész országnak szüksége van. Íme, az új emberség, de miféle új magyarságot áramoltat át? Adva a vérmérsék, de miféle testnek lesz lendületévé? Trianon istencsapásának van egy fénysávnai előnye is: a lelkiismeretes ember sokkal több hittel lehet ma magyar, mint előtte. A háború előtti magyarság hozzá volt láncolva tarka országa paradox válaszokat követelő problémáihoz. Most a széttört báb kiröpitette pillangóját. Az ötfeléd hasadt országtest föléd győztesen csap ki az új eszmény: a magyar faji génius,</p> | <p>tervezdaság</p> <p>minőségi ipar és földművelés munka/művészet</p> <p>irodalmi mozgalom/mozgalmak reformkor</p> <p>magyar faj/génius vitális erő</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|--|
| | | <p><i>a határokat nem ismerő vitális erő, mely addig tolja ki az ország határait, ameddig magyar láb lépni tud.</i> <i>Magyarság a magyar állam helyett.</i> <i>A magyar külpolitika célja egy lehet: harc a fajok szabadságáért. (1928)</i></p> | |
| | | <p>A föld kérdése, 1934.</p> <p><i>A magyar problémák legsúlyosabbika: a föld kérdése épp abban áll, hogy a gazdaságoknak ez a humanizálása annál kevésbé tud bekövetkezni, minél nagyobb szükség volna rá. Az ipari munkanélküliséget ismerjük, hiszen itt van a szemünk előtt, s elég határozott: a munkás vagy „sétál”, vagy dolgozik; a mezőgazdasági munkanélküliség távolabb van tőlünk és lappangóbb is, akinek egy hold földje vagy ötven napszáma van egy évben, az még nem „manifeszt” munkanélküli, annak ellenére, hogy a gazdaságnak legföllebb a kapuja előtt sündörög.</i> <i>A föld antinómiájának a tárgyalásában Szekefi nem megy tovább a néptelenedő nagybirtok és a kerítései alatt hűsölő földtelenek lázító látványánál.</i> <i>Az Illyés-féle telepítő mozgalom ma még alig egyesztendő, s ha népszerűvé is tette magát a szót, annyira, hogy a kormány e népszerűségnek egy kormánybiztossal adózott, kérdéses, hogy a résen lévő nagybirtok s a vele szövetséges erők megengedik-e, hogy kibontakozzék. Tétélezzük fel, hogy igen. A kisajátításra és telepítésre megvan a törvény; a kerítésen kívül álló két és félmillió bedöntötte a kerítést; a nagybirtokosok arra ébrednek, hogy föld helyett kötvényeik vannak. Megváltja ez a telepítés az országot?</i> <i>Négymillió hold az ország negyede, s ez a negyed, ha cselédsorban is, ma is eltart egymillió embert, s ezt továbbra is el kell valahogy tartania. Az a föld tehát, amely a két és félmillió gyarmatos előtt megnyílik, gyarmatnak elég kicsiny, amíg a gyarmatosítók mezőgazdasági tudása a mai színvonalon van. A települőknek nemcsak a megszállt nagybirtokra kellene tehát kivándorolniuk, hanem a minőségföldművelésbe is.</i> <i>De hol tanulják meg ezek a mezőgazdaságon kívül lézengő földmunkások a törpe birtokot kihasználó minőségtermelést? S honnan kaphatják meg a hitelt, melyet ennek a magyar Kertországnak a megvalósítása kíván? Münchhausen báró, aki üstökénél fogva emelte ki magát a mocsárból, alighanem az első magyar telepítő volt.</i> <i>Kétségtelen, hogy van egy intézmény, amely a nagy tömegek gyors mezőgazdasági kiképzésére alkalmasnak látszik, s ez a munkahadsereg. A kötelező katonai szolgálat idejét mi nem használjuk ki annyira a népnevelésben, mint amennyire lehetne. Pedig paraszt rokonaimon láttam, hogy a katonaság sokkal hatalmasabb nevelőeszköz lehet, mint a népiskola.</i> <i>Parasztokból és értelmiségiből valóban egy új osztály forrhatna itt ki, „új nemesség”, mely nevelése és erkölce révén a szövetkezeti eszmével szemben sem lenne olyan merev, mint a kisbirtokosság, s megteremthetné a magántulajdonnak azt az új, függőbb alakját, mely a függetlenség és terv előnyeit egyesíti. Egy ilyen gazdaságilag műveltebb új osztály s a magántulajdonnak egész más gazdasági illeszkedése nélkül én a telepítést félmunkának tartom, amely ahelyett, hogy a nagy, szükséges népvándorlást nyitná meg a tömegtermelésből a minőségtermelésbe, a termelésből kizárt tömegeknek csak egy kis részét mentheti át a kisbirtokosságba; – a kisbirtokosságba és a kisbirtokosság bűneibe.</i></p> | <p>humanizálás telep minőség-földművelés</p> <p>Kertország</p> <p>Újnemesség</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p><i>Ez a kertpártiság pedig nem szeszély és véletlen, hanem egy új, művészebb életforma tünete, amelynek a tudatossá és uralkodóvá tétele a szellemi élet egész vonalán éppolyan alapfeltétele a minőségtermelésnek, mint ahogy a minőségtermelés is okvetlen visszahat ennek az életformának a kialakulására. (1934)</i></p> <p><i>A termelés ma termények mellett az egész világon elsősorban munkanélkülieket termel. A tökéletesedésnek az a faja, melyet a 19. század indított meg, egyre több embert rekeszt ki a gazdaságból, úgyhogy a társadalom tagjai, akik hajdan nemesek és jobbágyok voltak, ma még élesebben szétválnak: termelésen belül és termelésen kívül élőkre....</i></p> <p><i>Hova tűnjön ez a két és félmillió ember, miután Kanadába már nem mehet, s a temetőbe ilyen rövid idő alatt nem juthatott el. Boldogabb időkben az ilyen, termelésből kipotyant tömeg átrajzott más kopárabb vidékekre, s lett földönfutóból gyarmatos. A mi földönfutóink nem találhatnak maguknak gyarmatot; nem a tenger állja útjukat, hanem a törvény...</i></p> <p><i>...lelkiismeretfurdalás-féle zavart támaszt, amely éppúgy, mint a megterhelt állam, előbb-utóbb maga is az egyre tökéletesedő termelés ellen fordul, s minden közgazdasági tan ellenére, a többtermelés helyett a többtelartást kénytelen hangoztatni: „racionalizálás” helyett a gazdaságok „humanizálását”</i></p> <p><i>A két és félmillió földönfutótól, mindaddig, amíg a munkanélkülinek köményleves s a csendőrnök kolbász és oldalas kerül, nem kell tartani. Azoknak a független embereknek a száma pedig, akiknek, mint Szekfünek, kifordul a szájukból e tömegnyomor közelében a falat, és saját közérzetük enyhítésére kezdenek el reformot kiáltani, csekély. Annál csekélyebb, minél iszonyúbb mélységbe dobhatják őket azok, akiké a jog.</i></p> <p><i>.... Az elmúlt esztendőben számtalanszor hallottuk, hogy a földből élő magyarság harmadik rétege, a kisbirtokosság, legalább az ország egy részén beteg, megtámadta s halálra ítélte az egyke. Az „egyke”: népbetegség, pusztítóbb, mint a tuberkulózis, mert nem a test s nem is a buksza, hanem a lélek betegsége.....</i></p> <p><i>... az osztály, amelyben ezek az érvek megfogamzanak, amely családi vagyonok összeolvasztásával akarja lendület és vállalkozó kedv helyett pátyolt csemetéit kistafirozni, az az étellel szemben menthetetlenül defenzívába szorult, s hódításra többé nem lesz képes. Minden család, csoport, osztály, nemzet vagy emelkedik, vagy hanyatlik, s az „egyke” tulajdonképp azt jelenti, hogy az a csoport, amely egykézésre vetemedett, nem bízik többé a saját hódító lendületében, hanem abortuszokkal iparkodik megszerzett kényelmében elsáncolódni, amíg lehet....</i></p> <p><i>De éppen mivel ilyen csekély ezeknek a független lelkeknek a száma, örülnünk kell, hogy Szekfü a magántulajdon szentségével szembe mert állítani egy nagyobb szentséget: az „ember méltóságát”.</i></p> <p><i>Az „ember méltósága” van veszélyben ebben a két és félmillió éhezőben, s a köz érdeke és becsülete követeli a magántulajdon gyámság alá helyezését.</i></p> <p><i>A magyar problémák legsúlyosabbika: a föld kérdése épp abban áll, hogy a gazdaságoknak ez a humanizálása annál kevésbé tud bekövetkezni, minél nagyobb szükség volna rá. Az ipari munkanélküliséget ismerjük, hiszen itt van a szemünk előtt, s elég határozott: a munkás vagy „sétál”, vagy dolgozik; a mezőgazdasági munkanélküliség távolabb van tőlünk és lappangóbb is, akinek egy hold földje vagy ötven napszáma van egy évben, az még nem „manifeszt” munkanélküli, annak ellenére, hogy a gazdaságnak legföllebb a kapuja előtt sündörög. Szekfü ezeknek a nyílt és</i></p> | |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>lappangó mezőgazdasági munkanélkülieknek a számát (óvatosan!) két és fél millióra becsüli; ide számítva a föld minden földnélkülijét, a háromholdas törpebirtokosig. Két és félmillió ember: a lakosság egyharmada. (1934.)</i></p> | |
| | | <p><i>Éles dialektikájú tanulmányodnak a legmerészebb állítása az, amelyikkel a találmányt a hozzá tartozó tudományos magyarázattól elnyisszented. Tagadod Ortega tételét: „Az alkalmazott tudomány, a technika: tiszta és önzetlen tudományos munkának véletlen lecsapódása.” Nem hiszed, hogy a tudomány elméleteket állított fel és a technika ezekből merítette felfedezései, ... Sajnos, az a betegség, amelyet ő 1920-ban leírt, azóta csak haladt, hatalmasodott, s így természetes, hogy a vele összefüggő zsidókérdés is egyre súlyosabbá, kezelhetetlenebbé válik, olyan állapotban van, mint a hasmetszés után bevarrt rák, amelyhez a sebész nem mert hozzányúlni; a beteg azt hiszi, hogy megoperálták, de a daganat terjed, és napról napra gyógyíthatatlanabb. A forradalmak után fellépő antiszemitizmus, mint tudjuk, a nagyidai magyarság tüntetése volt. Ahelyett, hogy a zsidókérdést elsősorban magyarok és magyarok ügyének tekintette volna, melyet csak magunkba szállással lehet megoldani, a zsidóság legártatlanabb és legvédtelenebb részére vetette magát, s vérig sértette a polgárok egy csoportját, amely bűneinek csakhamar a réginél is nagyobb mértékben lett hitelezője. Mit ért el az ellenforradalommal emelkedő antiszemita hullám? Kiközösítette a szegényebb zsidókat; kinyomta őket az államgépezetből, megapasztotta számukat a szabad értelmi pályákon. Megtörte ezzel a zsidóság hatalmát? Nem. A zsidó kapitalizmus egy-kettőre összeszövetkezett az ellenforradalmi rendszerrel, alkalmazkodott az új urak bűneihez, és megerősítette kiváltságait.</i></p> <p><i>A zsidóság engesztelhetlenebb része ennek a nacionalizmusnak a rohamára szervezi az erőt, ennek a rohamnak a szempontjából figyeli a népet, életet, irodalmat. Az a hajszá, melyet nemrég Illyés Gyula és én ellenem indítottak, megmutatta, hogy milyen türelmetlen tud lenni a fegyvelmező körébe esőkkel szemben.</i></p> <p><i>Ha nem is gondolok nacionalizálására, élőködő jellegét magának a foglalkozásnak az érdekében is megszüntetném. A kereskedelemnek három fajtáját különböztetem meg; ezek közül a külkereskedelem, melyet úgylis államok közti szerződések termelészövetkezetek közvetlen szabályoznak, állami monopólium lenne, míg a belföldi kereskedelem az árusító szervei és a külön művészetet jelentő minőségkereskedelem közt oszlana meg. Az előbbi (például tej, zöldség stb.) a parazita kereskedelmet iktatná ki, az utóbbi (például könyvkereskedelem) a kereskedő szó becsületét állítaná helyre. Az ipar a kapitalizmusnak kétségkívül legtiszteltetelméltóbb szerve, de a „minőség” -elv itt is határvonalat húz az egyéniséghez kötött, művésziparok és az amúgy is bürokráciával irányított tömegipar közt.</i></p> | <p>kapitalizmus bírálata</p> <p>minőségkereskedelem</p> |
| | | <p>1935. III-IV. Magyarok Romániában <i>Paraszt-Románia, Telepes-Magyarország: a Duna-gondolat újra föllobban, s a tejtetvériség megint kínálkozik.</i></p> <p>A magyar élet antinómiái, 1934. (Az elszakított magyarság) <i>Mi lesz ebből a gyermek „neobarokk társadalomból”, ha egy nap elengedi a nagyhatalmak szoknyáját s rácsap a preventív háború?</i></p> <p><i>A magyarságnak Trianon után nem volt nagyobb feladata, mint hogy idegen kézbe került testvéreit, ott, ahol voltak, életben tartsa. A határokat szerződések csinálják és szerződések mossák el.</i></p> <p><i>Egy antropológus szemmel, 1936.</i></p> | <p>testvériség, tejtetvériség Duna-gondolat</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategoriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|---|---|---|
| | | <p><i>A hagyományt nem mint vért védtem, hanem mint szellemet, s e legmagasabb szellemmel faji válogatás nélkül vágytam a szocializmus új tömegeit fölemelni. A fajiság nivellálódása: kényessé, igényessé tenyésztett fajok belemorzsolódása frissebbekbe, igénytelenekbe: elkerülhetetlen. De az elkerülhetetlen nem végzetes, ha a magas szellem elébük siet a lentről jövőknek s épülő életkereteikbe már beveszi magát.</i> (Tanú, 1936)</p> <p><i>Csak hogy a Duna-gondolat: európai gondolat is. A riücskös világrész nagy hagyománya támaszt benn igényt a szocializmusban előretörő népelemek lelkére, tekintet nélkül arra, hogy van-e fajuk vagy nincsen, türelmesek vele szemben vagy türelmetlenek. Megbukhat-e ezen a fokon a Duna-gondolat? Nem hiszem.</i></p> | |
| | | <p>A nemzedékprobléma, 1934. <i>Magyarországon ma sok figyelmes szem olvas, és sok értelmes koponya gondolkodik. Egy hiányzik: a bizalom, hogy a jó ügynek esélyei is vannak. Aki ezt a bizalmatlanságot meg tudja törni, az nemcsak az ifjúságot lázítthatja fel ostromra, hanem a neobarokk legkényesebb pontjain is megtalálhatja szövetségeseit.</i></p> | ifjúság |
| <p>Közösség és Társadalom (Gemeinschaft und Gesellschaft) település és földreform, kommunák, ifjúsági mozgalom)</p> | <p>Települési, föld, mezőgazdasági mozgalom (termelő-kommunák)</p> | <p>Nemzeti radikalizmus, 1934. <i>„A tömegmunka az államé; a minőség-munka az egyéné”: állam és egyén egyensúlyát ez az elv tükrözheti a gazdaságban. Az állami vasút, az állami posta beváltak. S beválnak az állami bányák, gépgyárak stb. is. Túl vagyunk a kapitalizmusnak azon a fokán, amikor a tömegpiac is vállalkozói vért, egyéni kockázatot kívánt. A tömegipar az egyetlen termelési terület, amely elbírja a nacionalizálást, sőt a tömegek érdekében a nacionalizálást követeli. A tömegipar mint monopólium egyszerűsíti az adóztatást; elakasztja a tömegáruk özönvizét; a fokozatos racionalizálással egyre több munkást enged át a legalacsonyabb munka börtönéből a minőség-munka területére. Tömegmunka és mezőgazdaság közt helyezkedik el a minőségipar, kisebb, egy ember által áttekinthető műhelyeivel. Fejlettsége a lakosság színvonalától, a jó értelemben vett „fényűzés” vérbeoltott igényeitől függ. Hogy ki milyen ruhát hord, milyen bútort rak a szobájába, hogy kötteti a könyvét: nemcsak pénzkérdés, még inkább ízléskérdés. Ez a minőségipar sosem rákosodhat el úgy, mint a kapitalizmus ipara; köti a tömegek ízlése, s kötheti az állami hitel. A mezőgazdaság kertészetté emelésében a legnagyobb feladat: a nagybirtokok lecsonkulása révén létesülő „kooperációkra” vár. Szinte szerencse, hogy még előtte vagyunk az igazi földbirtokreformnak. A „telepítési” földeket nem szabad régi értelemben vett magántulajdonocskákká darabolni, hiszen épp a hitellel, kereskedelemmel és bizonyos fokú tervvel összekötött örökbérletek vagy munkabizományok lehetnek majd példái az egyéni vállalkozást a termelési keretekkel összeegyeztető szövetkezeteknek. A hitel főforrása ebben az államban a Nemzeti Bank, a kereskedelem féken tartója az államhatalom. A kereskedelem ma már nem az a piacteremtő, árukat egymás felé sodró, hasznos foglalkozás, amelyért annak idején Hume lelkesedett. A szabad kereskedelmet államok árucseréi szerződésai szorítják meg, a belkereskedelemből a láncolás élőszködjét a tömegtermelést szabályozó „terv”, a minőségáruk kereskedő elitje szorítja ki.</i> Életvitel: az utolsó évtizedekben az emberiség étvágya megváltozott. Sokkal több gyümölcsöt, fűzeléket, baromfit fogyaszt, és sokkal kevesebb marha-, sertéshúst és szemes terményt. De az étvágy nem véletlen valami, hanem a világban szétszimatoló ösztönélet legelemibb megnyilvánulása. Mi történik az ösztönéletben ez alatt az étvágycsere alatt? – kérdezheti a rádió.</p> | <p>minőségmunka minőségipar telepítés/földosztás minőségáru</p> <p>új életideál/művészi nyaralótelepek</p> <p>vegetáriánusok botanikus kultúra mezőgazdasági művészet</p> <p>minőségi kertészet</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategoriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|---|
| | | <p>– <i>Milyen új életideál bontakozik a karfiolevő emberben, aki a régiiek pörköltjét félretolja? Milyen gazdasági erők segítik elő ezt az új étvágyat, és miféle gazdasági erőket segít elő ez az új étvágy? A főváros körül ezrével épültek meg e nehéz években is a nyaralótelepek. Kicsi házak körül tökéletesen ápolt kertek jelennek meg, a városi ember újfajta gyöngédséggel áll növényei előtt, s alig tévedhetünk, ha azt állítjuk, hogy mint a 18. század végén, egy új botanikus kultúra kezdetén vagyunk. A rádió sokféleképp serkentheti ezt a botanikus kultúrát; nem annyira gazdasági és növényvédelmi előadásokkal, mint inkább étvágy- és hangulatcsináló előadásokkal. Megmutathatjuk az olvasónak Rousseau-t, amint üldözötése közben a brienne-i tó szigetén fűvészkedésben feledkezik meg a világról; írók beszélhetnek kertjük költészetéről, a szomszédomban lakó főúr beszélhet fiáról, akinek egy tökéletes konyhakertészetet hagy vagyonnal és állásul. Ahogy van képzőművészet és iparművészet, van mezőgazdasági művészet is, s ez, véleményem szerint, a most bontakozó kultúra alalművészete lesz. A rádió szerezzon becsületet ennek a művészetnek ifjúságunk körében, amely azt hiszi, kicsúszott az úriságból, ha kapát vagy kertészollót vesz a kezébe egy olyan földön, melynek boldogulása épp ettől a nagy elkertesítéstől remélhető. Az új életideál: művészi. Azt akarja elérni, hogy azon, amit az ember kezébe vesz, s amivel körülveszi magát, rajt legyen lelkének a nyoma. A tömegipar özönvize alól egy új, minden használati cikke kiterjedő minőségipart szeretne felemelni. A rádió álljon ennek az iparművészetnek a pártjára, a könyvkötéstől az öltözködésig védje meg mindenütt igényeit.</i></p> | |
| | | <p><i>De a (I.) háború a franciák és olaszok irredentája ellenére sem érte volna el félelmetes méretét, ha Németországot szembe nem sodorja Angliával az apadó piac. A háború a kapitalizmusnak óriási inger volt. A harctereken busás piaca nyílt mindenféle termelésnek, s míg a hadviselő államok ipara a háborút tömte, a tengerentúli mezőgazdasági államok gyárakat húztak fel, s mert versenytárs nélkül maradtak, könnyen fellendültek. Mezőgazdasági terményeiket megvették a hadviselők, s az új ipar áruit megvette a gazdag mezőgazdaság....</i></p> <p><i>A tömegipar mint monopólium egyszerűsíti az adóztatást; elakasztja a tömegáruk özönvizét; a fokozatos racionalizálással egyre több munkást enged át a legalacsonyabb munka börtönéből a minőség-munka területére. Tömegmunka és mezőgazdaság közt helyezkedik el a minőségipar, kisebb, egy ember által áttekinthető műhelyeivel. Fejlettsége a lakosság színvonalától, a jó értelemben vett „fényűzés” vérbeoltott igényeitől függ. Hogy ki milyen ruhát hord, milyen bútort rak a szobájába, hogy kötteti a könyvét: nemcsak pénzkérdés, még inkább ízléskérdés. Ez a minőségipar sosem rákosodhat el úgy, mint a kapitalizmus ipara; köti a tömegek ízlése, s kötheti az állami hitel. A mezőgazdaság kertészetté emelésében a legnagyobb feladat: a nagybirtokok lecsönkulása révén létesülő „kooperációkra” vár. Szinte szerencse, hogy még előtte vagyunk az igazi földbirtokreformnak. A „telepítési” földeket nem szabad régi értelemben vett magántulajdonocskákká darabolni, hiszen épp a hitellel, kereskedelemmel és bizonyos fokú tervvel összekötött örökbéletek vagy munkabizományok lehetnek majd példái az egyéni vállalkozást a termelési keretekkel összeegyeztető szövetkezeteknek. A hitel főforrása ebben az államban a Nemzeti Bank, a kereskedelem féken tartója az államhatalom. (Nemzeti radikalizmus, 1934) uo.</i></p> <p><i>Ezek az alapelvek több helyen eltérnek a Zsilinszkyétól, de azt hiszem, nem összeegyeztethetetlenek vele. Nemzetinek és nemzetközinek, általánosnak és helyinek, államinak és egyéninek szabadabb arányosítása nélkül jó magyar politika nem képzelhető el, s a nemzeti radikalizmusnak, úgy hiszem</i></p> | <p>kooperáció/szövetkezet faluprobléma földkérdés</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|-----------------------------|
| | | <p>az a legnagyobb érdeme, hogy e három ellentmondás feloldására helyes politikai közérzetet alakít ki.</p> <p>... A mi korunkhoz érve a történész kissé dodonaivá válik: ma inkább anyagi érvek szólnak a nagybirtok mellett, a mezőgazdaság atomizálódna és lehianyatlana nélküle. Némi „faluprobléma” mindenestre felnyomul a történeti szerep hézagaiból; ebben az első évfolyamban azonban még inkább csak a falusi nép sajnálatos „úrgyűlölete”, amin segíteni kéne. A földreform felsőházi vitájához Kornfeld ír utószót, szerinte nem a vitázó pártok egyike vagy másika győzött, hanem az ügy. Ugyanő több más gazdasági kérdés közt, mint túlnépesség, imperializmus, a kartellügyleknek is hivatott előadója. Így igazolta magát bürokrácia, nagybirtok, nagytőke. (Szekfü bírálata)</p> <p>...a mezőgazdaság pedig sosem fogja elbíri a hat- vagy nyolcórás nyári munkanapot, mert az téli kétértelműséget jelent. Mi itt a szabadulás vagy a könnyebbség legalább? Csak az, ha az ember félig-meddig mégis a maga tőkét metszi. Ha nem alkalmi munkása annak a szőlőnek, hanem sokéves gazdája. (1943)</p> <p>A mezőgazdaság is az értelmiség jussa hát. Éppúgy el fog értelmiesedni, mint ahogy az ipar. Az osztályellentétek kiegyenlítődésére egy természetes út van: ha mindnyájan értelmiséggé válunk. (1943)</p> <p>...a magyar mezőgazdaság harmincmillió embert is eltarthatna, ha csupa ilyen minőséggazdája volna. De hogy nevel föl ez a pangó föld magának ennyi ifjú értelmiségit? Felelősség a fák iránt, (1943)</p> <p>Új politika, 1933</p> <p>Tömegmunka és mezőgazdaság közt helyezkedik el a minőségipar, kisebb, egy ember által áttekinthető műhelyeivel. Fejlettsége a lakosság színvonalától, a jó értelemben vett „fényezés” vérbeoltott igényeitől függ. Hogy ki milyen ruhát hord, milyen bútort rak a szobájába, hogy kötteti a könyvét: nemcsak pénzkérdés, még inkább ízléskérdés. Ez a minőségipar sosem rákosodhat el úgy, mint a kapitalizmus ipara; köti a tömegek ízlése, s kötheti az állami hitel. A mezőgazdaság kertészetté emelésében a legnagyobb feladat: a nagybirtokok lecsonkulása révén létesülő „kooperációkra” vár. Szinte szerencse, hogy még előtte vagyunk az igazi földbirtokreformnak.</p> <p>Az iparművészet (vegyük e szót a legtágabb értelemben) mozgatója az egyéniség, eleme a szabadság. A mezőgazdaság és kereskedelem előbb leírt reformja mellett, ez az életmódunkban megindokolt művészipar újra visszanyerhetné Homérosz óta élvezett állandó tekintélyét, a maga helyére szorítva a tömegipart, mely egy igazi kultúrában sosem lehet több a létminimumok iparánál. Igaz, hogy ennek nagyszerű, s léte a 19. század legnagyobb vívmánya.</p> <p>... a földterület azonban, amelyet a nagybirtok felosztása a cselédség önállósítása után felszabadít, aligha lenne a mai gazdasági tudás mellett elég gyarmat a mezőgazdaság milliónyi földönfutója részére. Az igazi, kiadós gyarmat itt nem a föld, hanem a tudás. A települöket tulajdonképp nem a nagybirtokra, hanem a minőségtermelésbe kell telepíteni. A telepítés első tétele: a települők nagyfokú mezőgazdasági kiképzése nélkül nincs telepítés.</p> <p>Magyarország ebben a népvándorlásban előnyös feltételek mellett indul: földje, ege kertországnak szánta, lakosságának a nagy része a mezőgazdaságban él, az érintetlen nagybirtok elég teret hagy az új kertészgyarmatoknak. Csináljunk Kecskemétet és Nagykőröst az egész országból, s megtettük</p> | <p>parasztkollégium</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p><i>az első lépést, hogy példanéppé legyünk. De a telepítésnek, mint kimutattuk, nem szabad pusztán földosztásnak lennie. Egy új elvet kell vele a gazdasági és társadalmi életbe vinni: a telepes legyen vállalkozó a maga földjén, de legyen szövetkezeti tag, csaknem katona, a szövetkezettel szemben. A vállalkozók hadserege: ejtettem ki a paradoxont. Mit jelentett ez a szó? Szabad egyéniség és közösségkényszer magasabb rendű kiegyezését.</i></p> <p><i>A magyar mezőgazdaság csak úgy virulhat föl, ha földesúr és munkás viszonya megváltozik; a munkás jobbléte: gazdaságos és emberséges. A másik gyökér azonban a romantikus költő vonzódása a komoly napkeleti fajhoz. Széchenyi nem csak a parasztot becsülte a magyar parasztságban, hanem a magyart is.</i></p> <p>1934, Népművelés</p> <p>Mire tanítson a parasztkollégium? Veres Péter helyesen különbözteti meg a vezetőképzést a gazdaképzéstől. Más irányítani, és más jobban termelni. Az első parasztkollégiumok csak vezetőképzők lehetnek. Móricz Zsigmond és én magunkban külön-külön ugyanazt a célt tűztük ki az első fészekalj elé: tanulják meg, hogy kell otthon a járásukban az értelmiség bevonásával egy kisebb „gazdaképző” kollégiumot megszervezni. A vezetőképző tárgyai: gazdasági üzemvezetés (könnyebb könyvelés, adóügyek, szövetkezeti problémák stb.), politikai és gazdasági földrajz (a világgazdaság anyagcseréje, magyar behozatal, kivitel, a magyar mezőgazdaság lehetőségei, a szülőföld gazdasági földrajza), falusi kultúrmunka (előadások, dalárdák, olvasóköri, tanfolyamok szervezése), magyar önismeret (történet-néprajz) s még egy-két ilyenféle tárgy. Négy-öt főkollégium körül több megbeszélés, kirándulás meghívott írókkal, szakemberekkel. A kollégium nem emeli ki növendékét a faluból, nem olt belé literátor álmokat, hanem megmutatja, mi az, amit feltűnés nélkül otthon megcsinálhat. A kollégiumban természetesen nincs helye a politizálásnak. Ezt intézményesen biztosítani úgy lehet, hogy felelős igazgatóul minden ház egy szakpedagógust hív meg; tekintélyesebb középiskolai vagy egyetemi tanárt.</p> <p><i>Az anyagi áldozat, amit egy-egy ilyen kollégium kíván, egészen csekély. (1940)</i></p> <p><i>A magyar mezőgazdaság harmincmillió embert is eltartatna, ha csupa ilyen minőséggazdája volna. De hogy nevel föl ez a pangó föld magának ennyi ifjú értelmiségit? (1943)</i></p> | |
| | | <p><i>Az új magyar irodalom mellé, melyet idáig csak néhány lipótvárosi inyenc s egy-két műveltebb munkás olvasott, ő szegődik oda olvasóul. Homályos vágyában a teljesebb, magyarabb nemzet után parasztimádatba esik. Ő áll a parasztságból előszívargó népi írók melle. Ő indít népfőiskolákat. Ő próbál a néppel barátkozni. S ő válik a bűnös középosztály, azaz önmaga legnagyobb gyalázójává. A jelenség szociológiai értelme: a lassan ocsúdó értelmiség igyekszik itt letépni magáról a középosztályi libériát, s keresi, azokon a torz s néha ábrándos módokon, amelyeket a kor megenged, a munkás rétegekkel a szolidaritást.</i></p> <p><i>Ugyanekkor a parasztság városra ömlése s városiasodása is továbbfolyik. Ezt a tünetet sokan mély szomorúsággal nézik. Sajnálják a parasztságról lehulló népviseletet, eliszonyodnak a szájára került slágeren, majmolt városias szokásain. Ez azonban a néprajzos és a kultúrtörténész bánata. A parasztság számára ez feltörés, haladás, kikapaszzkodás egy olyan életmódból, amelyet ázsiai paraszt-mezőgazdaságunk tart fenn az ország nagy részében. A népfőiskolák gyűszűkkel mennek elébe egy hatalmas folyamnak, amely a parasztságot a városi műveltség felé viszi. Ma az egész ország egy népfőiskola, a falusi nép nagy része iskolába iratkozik, ki jóba, ki rosszba: ki a gyárak, ki a cselédsors, ki az ondolálós bolt iskolájába, de iskolába. (2. Szárszói beszéd, 1943)</i></p> | /parasztkérdés |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|---------------------------------------|
| | | <p><i>S a társadalmi kiegyenlítődés jelensége mögé</i> (mely oly groteszk ellentétben áll az államvezetők mandarin etikettjével) kertvárosokba szétszóródó nagyvárosok, megyényi területeket ellepő gyümölcsöskertek rajzolják fel az új kultúrtáját, melyen ez a fény felé törő bennszülött nép méltó hazát találhatna. Hivatalukba belécsömörlött értelmiségiek, szabad idejükben ojtogató hivatalosok, a gyári munkások, a magasabb földművelésre rákapott gazda ifjak törekednek abba a Kert-Magyarországba, melynek apró városgóccokkal s villamosított tanyákkal teleszórt tájképét ők talán elképzelni sem tudják, csendes, emberies, „kispolgárinak” gúnyolt hajlamaikban mégis ők készítik. Az írónak, a gondolkozónak valóban csak oda kellett állnia e társadalmi folyamatok valamelyike mellé, álmodni vagy káromkodni értük, a küzdőket megmintázni, a veszélyeket elkiáltani, a széteső dolgokat összekapcsolni, s méltó munkát talált egy életre. S a magyar irodalom pezsgett is a munkától ezekben az esztendőben. Majd, csak ha tisztább távlatunk lesz az összehasonlításra, akkor csodálkozunk el, mennyi erőt vetett irodalmába ez a bennszülött nép; pedig tán sehol sem követtek el annyit azért, hogy a szellemet irókopókkal lefoga tartsák, a valódi írókat egymásnak ugrasszák, az irodalom hangját összezavarják. A viták, a gyűlölség, a bennszülött erkölcs torz kinövésai persze feltűnőbbek, mint a művek alján szűrődő halk magyar ideológia; de hogy ilyen is van, épp önöknek nem kell bizonyítanom. A nagy író itt abban különbözik a kicsinytől, hogy többet, nagyobb láthatárt, teljesebb igazságot lát, de nem abban, hogy mást.</p> | |
| | | <p>Lehet, hogy e fiatalok mozgalmá még éretlen, viselkedésük kapkodó. Egy bizonyos: terveik előtt, mint előelmélet ugyanaz a gondolkodásmód jár, melyet Proustról, Korányiról, a szellemtörténetről szóló cikkeimben próbáltam megközelíteni. Míg a fasizmusokban egy megszorított osztály kapkodott szétszakadt foszlányai után (harmadik római birodalom, germán fajtisztaság), itt a 20. század szellemi természete iparkodik társadalmi eszmékben áttörni. Ezek a fiatalok az egyéni, a helyi, az egyszeri számára keresnek teret egy abszolút, de lazább szerkezetben. Meg akarják erősíteni a kis társadalmi egységeket, a tájhazát, amelyet a bennlévő valóban ismer s amelyben ő maga is, mint személy számít; de nem akarnak megfulladni a táj nedveiben. A mai rend bonyolult, alig áttekinthető alárendelő körmondatát akarják érthető mellérendelésekre bontani, de úgy, hogy a mondat szét ne hulljon.</p> <p>(Európa földrengés térképéhez, (1933))</p> <p><i>Kibontakozhat-e a fiatalok „francia forradalma”? Kitérhető-e az elmélet a „mozgásban lévő tömeget”? Európára mindenestre áldás volna, ha a marxizmussal szemben, mely a jövőtlen fasizmusok fölött óriási elméleti fölényben van, a minőség forradalma lobogna fel Európa másik oldalán. Lehet, hogy ezek a fiatalok elkéstek, azonban az az „előelmélet”, melyet ők társadalmi eszmékre akarnak lefordítani, oly mélyre ette magát gondolkozásunkba, hogy a marxizmuson belül is érvényesülni fog, mihelyt e rendszer lényege, az unalom áldozatait hatalmába ejti....</i></p> <p><i>Tizenöt éves az orosz forradalom, s a szakemberek már kultúremlékek szeretnének lenni. A szociális munkára befogott fiatalok Görögországról szeretnének hallani, amelyről sose hallottak. Hogy habzsolná ez az ifjúság Ortega tanulmányait. Az emberi természet elbír egy kis kibillenést. Űt az órája a forradalmárnak és űt a gondolkozónak. A fő, hogy ne áruljuk el azt, amiben hiszünk. Aki ölni született, öljön; de aki gondolkozónak született: nézzen a dolgok szemébe és tanúskodjék.</i></p> <p><i>A magyar élet antinómiái, 1934.</i></p> <p><i>Milyen az a neobarokk társadalom, amellyel Székfű szembeszáll? Bírálatahoz nincs sok hozzátennivalónk. A nemzetet és a vallást emlegette, s a halálra ítélt dzsentrivilág megmerevedett</i></p> | <p>fiatalok, közösség tájhaza</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p><i>szokásait élesztette fel. A hivatali nemesség közé szívódott polgárság feladta hagyományait, majma lett a társadalmi élet magaslatain diszló „család bokroknak”, az ország egy bandaszzerűen szervezkedő „első és második társaság” kezébe került; a tekintélytisztelet odaszegődött a pozíciók mögé, s elhagyta az érdemet; megsüvegelt méltóságosok sütkéreznek a színen sötét pletykák árnyékával hátuk mögött; a gondosan őrzött formák alatt elsenyved az élet; névmagyarosítással csinálnak magyarokat s álnemesi nevekkkel nemeseket; az állások előtt ténfergő fiatalok közt a hitványság kiválasztása folyik; az egész vezető réteg s vele az önállóságától megfosztott társadalom züllik, mállik, a viszonyokhoz alkalmazkodni, bajai gyökeréhez nyúlni képtelen, pusztuló társadalom, a pusztuló társadalmak naiv optimizmusával</i></p> <p><i>A fajiságra ébredt magyarság nem utasít senkit sem vissza, csak választás elé állít. Szekefü azonban nem szereti azt, ami világos. Ő elsősorban megrettenteni akar: kisebbségben vagytok, ellenségeket csináltok, a maradék vetést is elveritek. A többi faj nem tűrheti, hogy a magyar faj fölébredjen. Ha fajként nyomják is, neki Szent Istváni-an kell ölelni. „Valamilyen” megmozdulás szerinte is jogos; de magunk sorainak esztelen megtizedelése s a faji „nyitott kapu” közt nem mutat semmilyen lehetőséget. Hogy pedig a megrettenteket tekintéllyel is elnyomja, tanácsadókat, vezéreket nevez ki ennek a „szükséges átmeneti önvédelemnek, melynek olyan elvi alapokat kell adni, hogy a magyarság mai kétségtelen birtokállományát ne csökkentse ő maga is azáltal, hogy erőszakkal disszimilálja a jó magyarok ezreit”. „Hasznos volna, ha a mozgalom elvi alapját illetőleg független, józan és megvesztegethetetlen érzésű magyarokat kérdezne meg, minők például Bethlen István gróf, Ravasz László, Horváth János, Babits Mihály...” Itt tornyosodik fölém a végzet: „a fiatalok közt Németh László”. (Szekefü Gyula, 1940)</i></p> | |
| | | <p><i>(Falukutatók, 1933)</i></p> <p><i>Hallani lehetett a növény csontok ropogását, a gazdaság egymás után nötte ki ruháit, a hűbériség nyugvó világa után áramló korba értünk, amelyben a falu megindult a város felé, a pénz és az ember a vállalat felé. Azok, akik elhagyták ősi otthonukat, mozgó egzisztenciákká váltak, követniök kellett a vállalkozást. A hűbérvilág elnyomta, kitagadta a jobbágyot, de természetes keretei közt mégis az ősi körülmények, a kialakult rend védelmében részesítette. Az új állam felszabadította az embert, lemondott elnyomásáról, de védelméről is. 1933,</i></p> <p><i>Az urak falujából német serfözde kedvéért mezővárost csinálnak, s rátelepítenek egy marék úri idegent, akiket dehogyan bojkottál a falu; inkább keveredni próbál velük, hasznot húzni, uraskodni, kivetkőzni, tönkremenni. A hanyatló nemzeti élet és a fellendülő kapitalizmus hullámvölgyén, hullámhegyén táncol a lélek; a kor első erénye: az árulás, a második a spekuláció. (Nyugat elődei, 1932)</i></p> <p><i>Móricz Zsigmond, a regényíró, fáradhatatlan jegyzője volt annak, ami Magyarországon látható. Jegyzőkönyveiben elfért: falu, kisváros, puszta, Budapest. El úriház, paplak, csőszkunyhó, lápvilág. Alakok, szólások, esetek határtalan bőségét gyűjtötte össze; egyik-másik írása ellen épp az volt a kifogásunk, hogy a jegyzőkönyv elnyomta a műalkotást, afféle szerzőemberként inkább széltében hódított,</i></p> <p><i>Mint falu a tájképviseleten, mint termelőszövetkezet az érdekképviseleti rendszeren át vesz részt a hatalomban.</i></p> <p><i>Az első kiszállásoknak csak elméleti céljuk volt; meg akarták ismerni a román falut, s hozzáidomítani a falukutatás módszerét. Később a tisztára tudományos kutatócsoportok mellett</i></p> | falukutatás |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|---|---|--|-----------------------------|
| | | <p>gyakorlati rendeltetésű echipák is telepedtek rá egy-egy falura, szakemberek és diákok, akik amellet, hogy a falu viszonyait tanulmányozták s magukat is belegyakorolták a falukutatásba, <i>át is nevelték a megszállt falut; gyógyítottak, csatornáztak, utat szabályoztak, földművelésre, kertészetre tanították a népet, s kis kultúrházakat rendeztek be neki. Ma már több mint húsz ilyen csoport száll ki nyaranta Románia legkülönbözőbb részébe, s évente két-háromszáz diák kóstol bele a falunevelő munkában.</i></p> <p>A <i>Három nemzedéket</i> egyre többen hasonlítgatják Szabó Dezső <i>Az elsodort falujához</i>. Mindenik a belső összeomlás képe a külső óráiban; mindenik a liberalizmust szidja, mindenik zsidóellenes. Micsoda fogalomzavar, mondhatná az ember, ha nem tudná, hogy szándékos összekeverés.</p> <p>....a falu megindult a város felé, a pénz és az ember a vállalat felé. Azok, akik elhagyták ősi otthonukat, mozgó egzisztenciákká váltak, követniök kellett a vállalkozást. (1933)</p> <p>A huszadik század vezérjelenségei. <i>A parasztelelet alaptüneteménye: a szigorú etikett.</i> Ez az etikett érvényesül minden életnyilvánulásban, <i>népdalban, iparművészetben, felköszöntőkben, viseletben.</i> Akármilyen új helyzet elé kerül, ha szerelmes lesz, ha háborúba viszik: <i>állandó recepteket húz elő a nép, s ezek szerint örül, szenved, lelkesedik.</i></p> <p>1934 / 9. szám / A magyar rádió feladatai mint magasságban, övé volt a Félmagyarország, de a magyar Parnasszusnak a derekán leült.</p> <p><i>Ha a kultúra egy közösségben kialakult erkölcsi, művészi szokásjog, a népkultúra rendkívül tömör, merev és bonyolult kultúra, mely szerkezetében viszonyaink százados nyomását őrzi. Bizonyos, hogy ez a kultúra ma a legtöbb helyt bomlóban, pusztulóban van, feloldja a falukat körülfoljó város.</i> Ezen sokan siránkoznak, sajnálják <i>a népviselet és népdal tűnését, nosztalgikusan néznek a régi, távolodó falu után.</i> Mások a pusztuló falu pártjára állnak, s az ő nevében indítanak hadjáratot a bűnös város ellen. Mind a két állásfoglalás <i>romantikus.</i> A népkultúrát nem lehet befőttes üvegben szalicil alatt eltenni, s még kevésbé a város ellen felvonultatni. De a népkultúra, mint erős, szokásjogteremtő erő, igenis megtermékenyítheti a kapitalizmus laza világából kilábaló művelteket. Ha nem is vesszük át receptjeit, átvehetjük a nagy receptek tiszteletét; ha nem is vesszük át a szűrt és a varrottast, <i>felismerhetjük ebben a népművészetben a mi sorsunk és a mi fajtánk kölcsönhatását.</i> Furcsa körmozgása ez a kulturális erőknak; amikorra városi életünk felbontja a falu közösségét, <i>a művelt nép akkor veszi vissza, a maga gazdagodására, a népkultúra tűnő kincseit. Az utolsó pillanatban! (207-208.)</i></p> | népkultúra, népművészet |
| Élet és munka/Gazdálkodás és lakhatás (Leben und Arbeiten/Wirtschaften und Wohnen) szövetkezetek, földreform, szabad föld – szabad pénz, kertvárosok és alternatív /biológiai földművelés | Munka/gazdálkodás élet/életkörülmények : minőség forradalma, minőségszocializmus, Kert-Magyarország | <p><i>Kisebbségben (1939)</i></p> <p><i>A minőségszocializmus nem önkényesen választott megoldás, hanem a Magyar Elv, mozgásban, érvényesülésben, az élet egész területén. Nem egy akármilyen népnek ad programot, hanem egy olyan népnek, amely csak akkor maradhat fenn, ha elit tud lenni. A magyar sorskérdések olyan megoldhatatlanul nehezek, hogy az a mozgalom, amely megoldja őket, okvetlenül európai mozgalom is: a magyar reform, vagy nem reform, vagy a környező népek számára is példa.</i></p> <p>...Magyar Elvből lassan Magyar Példa, s így lenne a belső reform egyszersmind hatásos külpolitika.</p> <p><i>A magyar reform akkor győz igazán, ha a minőségszocializmus példájával a környező népek urait megbuktathatja, s rokon talajból rokon folyamatot indít meg a nagy közös érdekekért, kiküszöbölve a helyi érdekellentétet.</i></p> | reform |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|--|
| | | <p><i>Oroszországgal szemben a katolikus-protestáns múltú népeknek azt a magasabb szervezetségű hagyományát kell közösen védenünk, amely engem is arra sarkallt, hogy a minőségiszocializmus első tételeit a marxival szemben eladogjam. A németekkel szemben a fajtánkat kell védenünk, az oroszokkal szemben: lehetőségeinket. (219)</i></p> <p><i>A kertgazdálkodás több embert tart el és magasabbrendű a nagybirtoknál. A magyar radikalizmus négyszáz év legjobb hagyományát hozza, a minőségiszocializmus az európai szocializmusnak egészségesebb, egyéntisztelőbb faja. Nagylelkű kis népnek lenni (lásd a finneket) nagyobb dolog, mint nagynép voltunk illúziójával másoknak süllyedni eszközéül. A mélymagyarság írói és zenészei európaiak, mint akik Európát balkánin másolják. Katolicizmus és protestantizmus történeti magyar formái nemesebb kútjai a vallásos érzésnek, mint a Habsburg-barokk. Mi magyarok tehát nem azért akarjuk Magyarországot magyarrá tenni, mert így fajibb lesz – hanem, mert igazságosabb, szabadabb, emberibb, európaiabb és istenesebb. (380)</i></p> <p><i>Németek és oroszok közt mi más lehet Magyarország mint csatatér? A Tanút épp az a hit hozta létre, hogy más is lehet mint csatatér. A Duna-álom s ami összefügg vele, humanizmus és minőségiszocializmus, a két ellenfél közé szorult kis népeket akarta hagyományuk, szellemük és érdekük védelmében mint egy testet, talpra állítani. Én magam két nagy tény bűvöletében álltam. Egyik „Nyugat szelleme” volt, másik a szocializmus. (282)</i></p> <p>Fantomok ellen, 1942.</p> <p><i>A Kisebbségben első bírálóinak kedves szokásuk volt, hogy a „mélymagyarság” szót hallva összehunyorították a szemüket, s olyan képet vágtak, mintha a germán ösköd köldökébe kéne az ő kristályos latin pillantásukkal letekinteni.</i></p> <p><i>S hadd mondjak el még valamit a mélymagyarságról, ami tán emberibbé teszi bölcsőjét egyesek szemében. A Kisebbségben elleni dühnek a legtöbbször átlátszó gyermekes oka volt: azt hitték, hogy itt egy „mélymagyar” itélkezik rajtuk, „hígmagyarokon”. Ismerhetek volna annyira, hogy eszméimet önmagam ellenében szoktam megképezni. (1942,</i></p> <p><i>Kert-Magyarország úgy látszik, nem csak a táj álma; egy kicsit a Csokonaiakat virágzó nemzeté is.</i></p> <p><i>A munkanélkülieket számontartjuk, de ki törődik a munkásokkal? Tudjuk, hogy a rend, melyben a bőségtől csak az éhség lesz nagyobb, s a termelőeszközök tökéletesedésével csak a bitangjára hagyott lelkek száma nő: halálra ítélte. De ki figyelmeztet a kiáltó heveny betegség alatt az idültre, a termelés betegsége alatt a munkáéra?</i></p> <p>Tanú, Telepítés:1934 / 8. szám / Helyzetkép / 2. Telepítő mozgalom</p> <p><i>Az európai mozgalmak példája minden ország ifjúságában vállalkozó kedvet ébreszt s ennek az ifjúságnak most mintha az idősebbek, a hatalomhoz közelebb esők is kezdenének utat nyitni....</i></p> <p><i>A mozgalom sorsa természetesen attól függ, hogy ezt a magyarságmentő, telepítő követelést nem szívja-e fel a lassú, egyezkedő ellenállás s nem veszi-e el kapcsolatát a mozgalom azzal, ami mögötte van, a magyarság nagy érdekeivel s azzal a közhangulattal, melyből táplálkoznia kellene. Mindent el kell követnünk, hogy bírálatunkkal az él-hadak behorpadását megakadályozzuk s a „kor lelke” és a mozgalom közt a szellemi utánpótlást biztosítsuk....</i></p> <p><i>Veszedelemesen terjed az az elv, hogy nagy eredmény, ha fontos pozíciókat okos emberek szállnak meg. De vájjon nem félős-e, hogy a pozíciók szállják majd meg az okos embereket...azt, amiben nem vagyunk marxisták akkor hangoztatni, hogy alapján igenis szocialisták vagyunk: ma... Mi</i></p> | <p>mélymagyar, hígmagyar</p> <p>magyarságmentés mozgalom</p> <p>telepítés</p> <p>új magyar réteg új nemesség</p> <p>minőség forradalma</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzsek | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|---|
| | | <p><i>magyarok, önmagunkkal szemben nem szeretünk igényeket támasztani s így mozgalmaink természetes tartalma, hogy másokkal szemben támasszunk igényeket - persze mindjárt el is marasztaljuk őket. Ez az oka, hogy nálunk minden mozgalom „anti” lesz:.. A magyar közéletben a „nemzeti felbuzdulásnak” kijárt idegpályái vannak.</i></p> <p><i>Maga a telepítés is inkább az „új osztály eszményét kívánja meg, melyben a kiválóbb paraszt elem forr össze az elhelyezkedni nem tudó fiatal értelmiséggel, mint a mai parasztság előtti kapitulációt. A kirepülő gyarmatosok közt minden időben ott voltak a kor új emberei, akik a gyarmatokon a maguk új igényei szerint rendezkedtek be. A mi belső gyarmatosításunk csak akkor lehet igazán hasznos, ha ez a tétova, készülődő „új magyar” réteg, igen, az új nemesség, jut benne földhöz és országirányító szervezethez.</i></p> <p><i>Hová vezet ez? A közösség élete látszólag egyre kollektívabb lesz, azaz egyre kevesebbet törődik tagjai egyéni életével, nem számít kezdeményezésükre s nem hederít kívánságukra. Valójában e kollektíválódás alatt elapad a társadalomfenntartó erő, a közügyek „szenvedélye”. S hová jut a szenvedély, melynek nincs kapcsolata a közös étellel? Elsatnyul; a társtalan szenvedélyből onánia lesz, magát emésztí és megsemmisül az egyénnel. Ilyen hasadást munka és szenvedély közt a természet nem is tűr soká. Vagy a munka töri magához az embert, túl nyolc órán is, vagy az egyéni szenvedély kavarja fel a minőség forradalmát.</i></p> <p><i>Várom az embert, aki megszővegezza a minőség forradalmi kiáltványát. Ezt a kiáltványt már sok millió ember szővegezte a szívében, s a mozgalom, melyet kivált, mélyebbre fog szántani az emberi életben, mint az elosztás forradalma. Ime néhány gondolatfoslány ahhoz a készülő kiáltványhoz... (1933)</i></p> <p><i>A minőségből méret lesz, de a minőség fokról fokra hanyatlik. A nagy szellemek tartják a színvonalat, de a közösségek arca eldurvul, s közben a fejlődés legmagasabb fokán álló „modern ember” egy pillanatig sem kételkedhetik, hogy ő tökéletesebb minden előző kor emberénél. Nagy alkotásaitól nem figyelhette meg növekvő hitványságát. (1933)</i></p> <p><i>(Három gondolat, 1935)</i></p> <p><i>Hogy képzeljük el ezt a Telep-Magyarországot? Minden szövetkezet termelő és fogyasztó. Amit termel, maga értékesíti, részben még a telepen, részben külső piacokon, a városokban. Mint fogyasztó is maga szerzi be a gyárakban vagy más telepektől szükségletét. De a telepek nem függetlenek. A sok telep nagy országos szövetkezetbe (közbeeső fok: a tájszövetkezet lehet) forr össze. Ez a nagy szövetkezet már kinő a földből; kereskedő különítményei ott ülnek a városokban; mint fogyasztó kartell felügyelete alá szoríthatja a neki termelő ipartelepeket, s mint a külkereskedelem főérdekeltje, irányító szerepe van a külkereskedelmi hivatalban. A nagy szövetkezet iskolákat állít, orvosokat enged be a falukba, iparosokat tart el. Nemcsak az ország első termelője és fogyasztója, hanem mintaállam az államban.</i></p> <p><i>Telepes Magyarország: az ország gazdasági s társadalmi életében megvalósult sziget. A telepesmozgalom végső célja: az egész ország befoglalása Telepes Magyarországon keresztül a szigetideálba. Telepes-Magyarország erjesztő szerepét akkor fejezte be, ha az egész országból Telepes Magyarország lesz, mint ahogy a sziget győzelme: a szigeti-bitű birodalom. Lehetséges ez? A telepnek a nem-teleppel szemben két nagy kényszerítő eszköze van: egyik a gazdasági verseny, másik az életpélda. Ahol az ország egyik része gazdaságilag szervezett, lassan a többinek</i></p> | <p>Telep-Magyarország</p> <p>szövetkezet</p> <p>kertváros kert</p> <p>telepítés</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>is szervezkedni kell; a szövetkezeti mozgalom a nem telepes községekben is fellendül s a Nagy szövetkezetbe megindul a bekéredzkedés. A Szövetkezet ezt feltételekhez köti: fokozatosan a maga vagyoni-jogát vezeti be az új fiókokba, munkatervével mezőgazdasági önképzésre kényszeríti a belépőket. (1935, 122, magyarság és Európa)</i></p> <p><i>a Kert, a minőség-földművelés. A föld milliókat küldött fel a városokba, de ma még több milliót hajlandó kertjeibe visszavenni. Fémek, fűszerek és mozdonyok helyett: gyümölcsöt, zöltséget, apró állatot kínál ez az új világrész, annyit, amennyi számára tudásunk s szorgalmunk rajta helyet szorít. A Kert éppolyan nagy jelképe a mi századunknak, mint az előzőnek: a gyár. Nemcsak anyagi, szellemi is. A Kertet kereste a múlt század kapitalizmusának az egész ellenzéke; az új európai irodalom java a Kert irodalma; kertvárosokba szökik ma a városi ember, s a Kert erkölcséről és államáról álmodunk mindnyájan, százféle álomban.</i></p> <p><i>Míg az emberiség nagy művében fakó robotunkkal veszünk részt, szenvedélyünket, az élet színét-savát, apró monomániákba öljük? Nincs-e joga a közös emberi műnek teljes lényünkre s az emberben lakó minőségnek a teljes munkára? A minőség forradalma mint a szocializmus kiegészítője, a munkához méltó bér mellé emberhez méltó munkát követel.</i></p> <p><i>A választ az első két aggályra Bűvös szandzsák című tanulmányomban már megadtam. Az egész magyar földműves anyagot érett korban egyszer kapjuk kézbe: a katonaságnál. A katonai kiképzés alatt kell az elmaradt földművelőből tanult minőségmunkást nevelnünk. A megoldás előnyei: 1. a gazdasági kiképzés azon a területen folyik, amelyiket a települőknek meg kell szállnia, a tanítás nem válik általánossá, hanem a települő új életviszonyaihoz igazodik. 2. A kiképzés alatt álló csoportok mint katonai osztagok végeznék el a nagybirtok átalakításával járó közmunkát, mely más megoldásnál vagy a telepest nyomja, vagy az állam pénzét nyeli el. 3. A hadseregnek volna némi gazdasági autarkája, a megszállt birtokok teremnek is, s legalább részben eltartják a kiképezendőket. 4. A szövetkezetet nem utólag kell rákényszeríteni a települőkre; megvan az már a település előtt: közös munkaterv, közös értékesítés, közös kulturális szervek éppúgy megelőzik a viszonylagos önállósulást, mint az utcák a házakat vagy a telep a teleptagokat.</i></p> <p><i>A telepítés nagyjából így történhetne: a hatóság átveszi a birtokot, megtartja rajt a régi cselédséget, s ráküldi a gazdaságilag kiképezendő katonai csoportot. A hadsereg egy év alatt elvégzi a közmunkát, kialakítja a teleptagokat, átállítja a területhez illő nemesebb és intenzívebb gazdálkodásra a földművelést, felhúzza a legszükségesebb épületeket, s közben kiképzti (a kertészet mellett a legszükségesebb iparra is) a katonákat. Egy munkában eltöltött év kiválasztja a legkülönb munkásokat, ezekből alakul meg az év végére a szövetkezet. Az év végén a katonaság kivonul a birtokról, s a századparancsnok helyét elfoglalja a szövetkezeti vezető. Ez megint egy nagyobb tervbe kénytelen beilleszkedni: köztársaságok rétegződnek így egymás fölé, felelősséggel terv s a tagok iránt. A szövetkezet magára szívja a megfelelő iparos és értelmiségi elemet; így lesz a szövetkezetből: falu. De kifejleszti értékesítő csápját a városok piacai és a külkereskedelmi kivitel felé, így lesz belőle az országgazdaságban: gazdasági tag. Mint falu a tájképviselő, mint termelőszövetkezet az érdekképviselői rendszeren át vesz részt a hatalomban....</i></p> <p><i>Az elsődleges telepesek mellett új, másodlagos, összeállt szövetkezetek támadnának így. Vontatott, de a falu társadalmát erősen megforgató áramlat indulna meg a szövetkezeti és minőséggazdálkodás irányába, mely a mai föld magántulajdon természetét is megváltoztatná....</i></p> | <p>főlépítendő utópia-Magyarország</p> <p>kertészvallás</p> <p>kertgazdaság/tanya kertészkedő intellektuel</p> <p>kertművelés/műveltség</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p><i>A földműves szövetkezetek közvetlen értékesítőhelyei rendkívül megerősíték a gazdaságnak ezt a hajlamát; a szatócs kiszorulása a faluból és a falu fele irányuló közvetítésből pedig egész szűk térre szorítaná a szabad kereskedelmet.</i></p> <p><i>...a fölépítendő utópia-Magyarországot? Nyilván azok a jó törekvések, amelyeket a társadalomban csírázni látok, s a képzeletemmel folytatni tudok. Ilyenek: ^{*30} 1. A nővé urbanizáció. A parasztság a városok felé özönlik, falujában is városiasodik. Kivetkezik régi viseletéből, városias igénye s műveltsége támad; iskolán át vagy iskola nélkül egy csomó értelmiségi ember vetődik ki belőle: parasztírók, volt népfőiskolások, aranykalászosok. 2. A városok szétszóródása. A városi munkás és értelmiségi ember kifelé törekszik. A műhelyváros és lakóváros lassan szétválik. A felhőkarcolós üzemi és adminisztratív központok körül táguló gyűrűkben futnak szét a fás, földszintes, fél városi települések. A milliós fővárosokból mind több csúszik át a vidék ötven-százezres városaira, s azoknak a harminc-negyven ezres magvából is mind több a környezetükre. 3. Előrehaladó kertgazdálkodás. A nyílt mezőgazdasági területeken mind nagyobb foltokat foglalnak el: Kecskemét, Jánosháza, Szabolcs. Hegyközségekbe, szövetkezetekbe tömörült kis farmok aprítják a sivár, búzatermelő nagybirtokot. A mezőgazdaság legértékesebb része az értelmiségi színvonalat elérő, képzett kertészek kezébe kerül. A városok körül is egyre nagyobb és egyre szakszerűbben kezelt kertek sarjadnak föl. A gyári és értelmiségi munkaidő s az asszonymunka csökkenésével a családoknak több szabadidejük marad kertjeik számára. A mezőgazdasági termelés egy részét a kertvárosokban szétszórt városi lakosság veszi át. 4. Tökéletesedő közlekedés, áramosítás, gépesítés. Egyelőre a bicikli, majd lassan az autó a munkáember számára is száz méterekre olvasztja a kilométereket. A tanyákon ott van a villany, a kerti munka állati felét, ásást, öntözést, permetezést gépek veszik át. 5. A hely géniuszának a tisztelete. A kisebb városokba visszacsúszott élet meglekésíti a fővárosba halt tájakat. A növényekkel nemes munkában összeforrt értelmiségi emberben szárnyat kap a kertészvállás. Az absztrakt szórakozások, sport, tánc, kártya helyét a csendben növekvő dolgok ünnepélyessége foglalja el. (1943)</i></p> <p><i>Magyarországnak kertországgá kell lennie. A kerteknek azonban csak művelt elme tud megfelelni. A mezőgazdaság is az értelmiség jussa hát. Éppúgy el fog értelmiesedni, mint ahogy az ipar. Az osztályellentétek kiegyenlítődésére egy természetes út van: ha mindnyájan értelmiséggé válunk. (1943)</i></p> <p><i>„Szerencsére itt van a szociológia. Az író sorsa ma ott dől el, hogy annak, ami benne ösztön, kényszerűség, van-e jelentése kinn a társadalomra is. Öltözzünk be hát – én is s Bocskai-kerti tanyám is – a társadalomtudomány dresszébe. Az én nevem most tanult ember; még az intellektuel szót is vállalom; a kis tanya pedig: kertgazdaság. Minek a jelképe ma a földre kertészként visszatérő intellektuel? A 19. századig a keresztény világ fő települési formája a falu. Még a városok is csak a falvaknak voltak központjai, kormányzói, szerszámgyártói, védelmezői. Az idők talpa a birtokosának szolgáló paraszt. A 19. század hozta föl a nagyipart s vele a nagyvárosokat. A kor hőse most már a vállalkozó ellen lázongó munkás. De a nagyváros lassan-lassan éppúgy meghaladt képződmény lesz, mint ahogy a falu is az. A falvakat fölbontja a nagyváros utáni vágy, a mind többet követelő mezőgazdaság. A városokat szétszórja, a városi ember természetéhsége, a tökéletesedő közlekedés, az ipar jelentőségének viszonylagos visszaesése a magasabb rendű mezőgazdasággal szemben, s (a mezei gépekkel, áramosítással) ipar és mezőgazdaság közt a</i></p> | |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzsek | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|--|
| | | <p>határok elmosódása. Az új települési forma (amely mellett a régiak is megmaradnak persze), a földet egyenletesen befutó, elektrifikált kertes tanya. Az alföldi tanyákat néhány éve még özvívz előtti maradványoknak tekintették; ma a legjobb szociológusok örülnek nekik: a hátramaradottság, mint annyiszor, elébe ment az időnek. De a kertes tanyának a régi tudású paraszt sohasem fog megfelelni. Látom a magam vincellérén: csak a sémáját, mozdulatait tudja a kertművelésnek; a kert azonban azt kívánja, hogy értsék; tudósok és feltalálók legyenek a munkásai. A kert tehát tanult embert, mondjuk ki még egyszer a szörnyű szót: intellektuelt kíván. Ahogy a modern ipar is intellektualizál – a mérnökök, tisztviselők, művezetők, szakmunkások arányszáma egyre nő az egyszerű munkásokéval szemben –, a kertművelés s rajta keresztül a földművelés is értelmiségi pálya lesz. Tagadhatatlan, hogy ma mindenki értelmiségi embernek törekszik. A régifajta gondolkodás ezt hibáztatta: mi lesz, ha mindenki tanul. Még a munkások lapja is dührohamot kapott, amikor megírtam: Proletárok, legyetek mindnyájan értelmiséggé. Az osztálytalan társadalom csak mint értelmiségi társadalom képzelhető el igazán. Amit nem értettek meg szavamból, most azt magyarázom ezzel a kivonulással. Mert én nem remetének vonultam ki, mint Rousseau, hanem szőlőmunkásnak. Nem a magam nevében – mert hisz én már a magam fölseprősödött őszibarackfűit is alig hozom rendbe – hanem az utánam jövő sok ezer fiatal helyett.</p> | |
| | | <p>A görög–latin műveltségéből szerinte annyi él, amennyit a katolikus egyház felszívott; az egyház, ó- és újvilág Noé bárkája lett, s ha Noé meg is siratja a világot, nagy elégtétel, hogy csak az maradt meg belőle, amit ő bárkájába bevett. Csakhogy nemcsak az egyház rajongója érzi halottnak a hagyományt. Emlékszünk Ortegának a Goethe-évfordulóra írt tanulmányára; neki is némák ezekben a hajótörött években a klasszikusok, még olvassuk őket, de ők már nem szólnak hozzánk; a lélek őszerte is meztelen.... Soha nem volt olyan jó alkalom rá, hogy a görögöket valódi mivoltukban s ne speciális igényeinken át ismerjük meg, mint most, amikor meztelen lelkünkkel és kalandkészségünkkel egy kicsit mi magunk is görögök lettünk.... A görög életnek ez a teljessége teszi a görögöt a világ legteljesebb nyelvéné... A görög műveltség sosem „európaibb”, mint most a történelmi hanyatlás korában. Ahogy szenvedélye vándorol, úgy alkot számunkra új örök nemzetközi műfajokat.... Efelé a barbárság felé a görögök a legjárhatóbb út. Hérodotosz Babilonban és Egyiptomban gondolkodóba ejtő naivitással ismerte fel a görög isteneket. Az emlékezetén még átderengett a barbár világ, s kíváncsisága úgy jár szét benne, mint a mienk az elhagyott apai faluban. Állandóbb korok a görögöket kiforrt formáiban, mint egy harmonikus szellemi megállapodást csodálták, mintha Horatius lett volna a vezetőjük, s a görög szobrok fényes felülete tévesztette volna meg őket. De a görögség önmagát felülmúló barbárság; örvény fölött kapaszkodó lángész; egy vakmerően felhúzott, inkább kijelölt, mint megvalósított teljesség, törekeny, mint az élet. 1934; Hamvassal vita: Éles dialektikájú tanulmányodnak a legmerészebb állítása az, amelyikkel a találmányt a hozzá tartozó tudományos magyarázattól elnyisszanted. Tagadod Ortega tételét: „Az alkalmazott tudomány, a technika: tiszta és önzetlen tudományos munkának véletlen lecsapódása.” Nem hiszed, hogy a tudomány elméleteket állított fel és a technika ezekből merítette felfedezéseit. (1934)</p> | <p>görögségélmény</p> <p>gyógyítás gyógyulás</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p>Hogy milyen kérges, mozdíthatatlan ez az egész társadalom: legjobb példa rá az utolsó hónapok hangos reformja. Eljutottunk végre a kórisméig, szétfut a beteg országon a gyógyítás szándéka, gyógyulás reménye, s mi lesz az egészből? Korteszelszó, két dudás közül az egyik hátán bot. Tizenöt év lassan gyűlt reformszándéka sült ki ebben a reformban, s ekkor szakra volt az egész, még csak felháborodás sem maradt, érdemes, utána. S ezen a kérges társadalmon át kellene a mi akadozó kultúránknak föltörni? Ezt egy új államalapításra befogni? De hát hol van ez a kultúra? Kinek az agyában, munkájában pislog? Pislog-e igazán, vagy csak retinánkon káprázik még ellobbant lángja? (1935)</p> <p>Lesz-e reform? (1934)</p> <p>A szükséges belső reformok elmaradtak; az elszakított magyarság erkölcsi, anyagi, külpolitikai támogatást tőlünk nem kapott. A belső süllyedést és a külső közönyt egy revizionista láрма leplezte el, melyet az itteniek meguntak s az ottaniak megsínylettek. Tele volt ez az ország fogatlan oroszok bömbölésével; drága táplálékukat az itteniek fizették, s bömböléseikért az ottaniakat harapták vissza. Csak magunknak tudtunk ártani.</p> <p>Szívós munkával „meg” lehet szerezni valami mást a kis népek övében: a magyarság primátusát. Ennek azonban első és egyetlen feltétele: a magyar reform. Magyarországnak egy külpolitikája van ma: a belpolitika. Kifelé hallgatni, befelé tenni: ezzel erősödünk meg kifelé is. A magyar reformnak két nagy akadálya van: egyik a nagybirtok, a másik a banktőke. Az egyik elállja a belső népvándorlás útját, a földönfutók befogását a nemzetbe, a másik hitelháborúival földönfutókká teszi azokat is, akiknek van valamijük. A reform első lépése: kinyitni a belső népvándorlás előtt az üres nagybirtokot, s állami ellenőrzés alá helyezni, a kisemberek javára, a népünkkel szemben közönyös vagy ellenséges hitelt.</p> <p>Erre a reformra a helyzet ma kedvező.</p> <p>Tudom, hogy a reform ügye e kedvező helyzet ellenére is rosszul áll: nincsenek tömegek, amelyek kiküzdjék, s az állam, amely kiküzdhetné: nagy tohonya bürokrácia: fontos pontokon álmos vagy éppen érdekelt emberekkel. De épp ezért kell ezt az államgépezetet a reform híveinek bevenniök s az ország javára kihasználniuk. Azokhoz a vezetőkhöz szólok, akik érzik az adott pillanatban a „pszichológiai” pillanatot. Most van itt az idejük! Most mutathatják meg, érnek-e valamit!</p> <p>Kellő emberanyag nélkül a reformot elkezdni örültség; viszont a reform abban a pillanatban elkezdődik, mielőtt a butaság árfolyama esni kezd.</p> <p>Tudom, hogy a reform ügye e kedvező helyzet ellenére is rosszul áll: nincsenek tömegek, amelyek kiküzdjék, s az állam, amely kiküzdhetné: nagy tohonya bürokrácia: fontos pontokon álmos vagy éppen érdekelt emberekkel. De épp ezért kell ezt az államgépezetet a reform híveinek bevenniök s az ország javára kihasználniuk. Azokhoz a vezetőkhöz szólok, akik érzik az adott pillanatban a „pszichológiai” pillanatot. Most van itt az idejük! Most mutathatják meg, érnek-e valamit!</p> <p>Az emberiség reformja</p> <p>Gyorsfőzőn készült reformereink között általánosan elterjedt rögeszme, hogy a reform, melyen a politikába belovagoltak, a közgazdaság reformja: a nagybirtokra telepíteni kell, a bankok, iparvállalatok nyakára reformigazgatókat kell ültetni, az értelmiségnek állást kell szervezni. Az elméleti reformer még ilyeneket is mond: a szabad gazdálkodást a tervgazdálkodás váltja fel, korunk az intervencionizmus kora, gazdasági téren a kollektivismus hívei vagyunk. Van-e értelmük ezeknek a szavaknak?...</p> | <p>reform</p> <p>reform</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>Ami nem azt jelenti, hogy a gazdasági reform jelszavait ne vegyük alaposabban szemügyre, mint ahogy azt gazdasági reformereinknél megszoktuk. Telepítés: ez az a bűvszó, amely nálunk a tudatlan süvölvényből reformert csinál. Tudjuk, hogy vannak nagybirtokosok sok földdel, és vannak kisemberek föld nélkül. A sok földet oda kell adni a kisembernek: ez a telepítés. Megvesszük vagy elkobozzuk: ez már vérmérsék különbség – az a különbség, mely a haladó konzervatívot a maradi kommunistától elválasztja. Én, sajnos, ezzel a becsületes, egyenes, földosztásszerű telepítéssel sehogy sem tudok megbarátkozni. Már a telepítő mozgalom elején felhívtam egy belső ellentmondásra a figyelmet. A magyarság pusztul, tehát telepíteni kell, ezzel indult el az Illyés-féle mozgalom. De milyen magyarság pusztul? A kisbirtokosság. Mit csinál a telepítés? Új kisbirtokosságot. A pusztuló kisbirtokosságot új kisbirtokossággal pótoljuk. A telepítők ezt az új elemet persze egészséges területről hozzák, esetleg nemcsak egészséges területekről, de egészséges osztályokból is, a földmunkásságból például. Csakhogy ki őrzi meg az új kisbirtokost a régi sorsától, ha hasonló életkörülmények közé jut? Az örökösödési törvény? Az örökösödési törvény egyet biztosít, hogy az éppen csak életképes kisbirtokból egy nemzedék alatt életképtelen törpebirtok lesz....</i></p> <p><i>Akadályozzuk meg az egykézést: elaprózott vagyonából, melyen eladósodik, zsellérsorba taszítjuk. Zsellérsorba? Igen: ha a reform után lesz még nagybirtok, amelyen zsellérkedhet. A kisbirtokos függetlensége: elhagyottság – hátrány az értékesítés versenyében, hátrány eszközökben és tudásban. Pusztul, hogy színvonalát ne kelljen lesüllyesztenie, vagy lesüllyed, ha a vagyonpárosítást megakadályozzuk. Különbözhet-e az új telepített kisbirtokos a régi pusztulótól? Ha a telepítés pusztta földosztás, világos, hogy nem.</i></p> <p><i>A telepítéssel nem új kisbirtokosságot kell csinálni, hanem egy egészen új osztályt, függés és függetlenség egyesített előnyeivel.</i></p> <p>(Kisebbségi sors, 1935)</p> | <p>telepítés (nem pusztta) földosztás</p> <p>új osztály</p> |
| | | <p><i>Új Enciklopédia, 1931.</i></p> <p><i>A szellem emberét épp az jellemzi, hogy nem olthatja el magában a teljesség szomját, s nem nyomhatja el az egész iránti felelősség érzetét. Szívesen foglalkozik a részletekkel, de az egész felől száll feljűk, s egy még nagyobb egész felé tör rajtuk át utat. Ahonnan kiindul s ahova visszatér: a teljes kép, melyben a világgal szemben áll. Éveket áldoz egy speciális feladatra, de maga nem lehet specialista. Lehet különös képzettsége, de a képzettségénél fontosabb „általános műveltsége”, ahol az általános nem sokfélé, hanem összefüggőt jelent, s a műveltség nem hátunkra vett terhet, hanem aktív erőfeszítést...A 19. században ez az egyensúly meghibban; az enciklopédistát kiszorítja a szakember... E kornak nincs Hérodotosza, Dantéja, Leonardo da Vincije, Voltaire-je, az utolsó nagy összefoglaló, Goethe enciklopédizmusában is sok már a lehetetlent palástoló nagyképűség....</i></p> <p><i>Az iskola nemhogy táplálná, megtöri az ifjában a szellemi érdeklődést s az irodalom, ahelyett, hogy irányítaná, megzavarja.... Ortega y Gasset spanyol író, a 20. század enciklopédistája.... A szellemi folyamatoknak azonban mégiscsak van bizonyos autonómiájuk, a jogos és szükséges törekvéseket az élet búvópatak sorsra kényszerítheti, azonban nem nyelheti el. Új Enciklopédia, A szellem emberét épp az jellemzi, hogy nem olthatja el magában a teljesség szomját, s nem nyomhatja el az egész iránti felelősség érzetét. Szívesen foglalkozik a részletekkel, de az egész felől száll feljűk, s egy még nagyobb egész felé tör rajtuk át utat. Ahonnan kiindul s ahova visszatér: a teljes kép, melyben a világgal szemben áll. Éveket áldoz egy speciális feladatra, de maga nem lehet</i></p> | <p>műveltség enciklopédizmus</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|--|
| | | <p><i>specialista. Lehet különös képzettsége, de a képzettségénél fontosabb „általános műveltsége”, ahol az általános nem sokfélé, hanem összefüggőt jelent, s a műveltség nem hátunkra vett terhet, hanem aktív erőfeszítést...A 19. században ez az egyensúly meghihibban; az enciklopédistát kiszorítja a szakember. (1931)</i></p> | |
| | | <p><i>A kapitalizmus (Fried)</i> <i>Fried igen ötletesen tagolja a kapitalizmus korát textil, gép, közlekedési, elektromos, vegyi, benzin és utótermékek korszakára. Lökésekben jönnek a fölfedezések (az új földterületek), utána harmincéves szakaszokban a kiaknázás (a gyarmatosítás). Az emberiség elé egyre új kincseket szórnak, s lassan az egész emberiségnek, egyeseknek és államoknak, e kincsek megemésztésére kell fordítania a figyelmet. Nem elég Amerika, kellene, akik fogyasztják Amerikát. Így lesz a kapitalizmus az étvágycsinálás kora. ... Az emberek azért kaptak vonatot, mert megvolt bennük a hajlam, hogy vonatra üljenek s ha már egyszer vonatra ültek, felültek a villanyosra, az autóra és a repülőgépre is. A kapitalizmus igényeket teremtett, s az igények rákényszerítették az államot, hogy Amerika és a spanyol gyomor, az élvezhető kincsek és a kincsekre éhes igények közt megkönnyítse az utat. Így lesz a kapitalizmus a 18. század szabadságeszméinek a pártfogója, ahogy e szabadságeszmék viszont a kapitalizmus elősegítői voltak. Az államnak föl kell adnia a hűbériséget; szabad ipar, szabad kereskedelem és szabad fogyasztó lesznek az új demokrácia jelszavai. Az államnak a kapitalizmus századában egy feladata van: visszavonulni...</i> <i>Hogy keletkezett a kapitalista jólét? Egy Siemens vállalkozott rá, hogy az elektromosságot kihasználja; elhitette, hogy a vállalkozás bő zsákmánnyal fog járni, s a hitelezők vagy inkább hívők összeadták a vállalkozáshoz szükséges összeget: a tőkét.... A jövedelem fokozásának egy módja van: nem a terjeszkedés a vállalatban, hanem a megtakarítás a munkán; a racionalizálás. S a racionalizálás, mint befektetés az utolsó nagy kapitalista szívverés, persze már kapkodó, kihagyó; hiszen árt a munkásnak, aki a fogyasztó is s így közvetve magának a vállalkozónak.... A kapitalizmus jólét és nyomor mélyebb hullámozgásán táncoltatja a munkást, igényeket ébreszt benne s bizonytalanná teszi a helyzetét. Ugyanakkor azonban a demokrácia, melyet a kapitalizmus a maga kényelmesebb mozgására csinált, a munkásnak is megengedi a szervezkedést. Ez a szervezkedés elvben mereven antikapitalista. Amire az egyik azt mondja: igen, a másik azt mondja: nem. A magántulajdon szentség, vallja a kapitalizmus. A magántulajdon rablás, vallja a szocializmus, A szocializmust a kereszténységhez szokták hasonlítani. Szocializmus és kereszténység közt épp az a lényeges különbség, hogy a kereszténység új értékrendszert állít a meglévővel szemben: szellemi az anyagival, mennyeit a földivel, míg a szocializmus ellenfele értékrendszerét veszi át ellenkező jellel, s épp ez a közös értékrendszer biztosítja a gyűlölet alatt a 19. század mély emberi egységét.... Jóval meglepőbb Fried másik jóslata, hogy a világkereskedelem megszűnik s a zárt földterületek megint szeparálódnak... A kapitalizmus legnagyobb bűne Fried szemében, ami a mienkben is, hogy a társadalmat tömeggé süllyesztette.... A független középosztály, valamikor a németiség gerince, csaknem teljesen megsemmisült. A szabad pályák (orvos, ügyvéd stb.) függővé váltak, a kisvállalkozót elnyelte a kartel... a Fried szocializmusa, melyet a minőség forradalma fűt, noha a tömegekért küzd, a tömegekben lappangó egyéni változatokat, az „emberi minőség” -et akarja termelésben és életben felszabadítani.... A nép műveltsége nő, munkája azonban egyre alacsonyabb rangúvá válik. (1932, Tanu)</i></p> | <p><i>kapitalizmus</i></p> <p><i>jólét</i></p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|-----------------------------|
| | | <p><i>Hogy keletkezett a kapitalista jólét? Egy Siemens vállalkozott rá, hogy az elektromosságot kihasználja; elhitette, hogy a vállalkozás bő zsákmánnyal fog járni, s a hitelezők vagy inkább hívők összeadták a vállalkozáshoz szükséges összeget: a tőkét.... A jövedelem fokozásának egy módja van: nem a terjeszkedés a vállalatban, hanem a megtakarítás a munkán; a racionalizálás. S a racionalizálás, mint befektetés az utolsó nagy kapitalista szívverés, persze már kapkodó, kihagyó; hiszen árt a munkásnak, aki a fogyasztó is s így közvetve magának a vállalkozónak.... A kapitalizmus jólét és nyomor mélyebb hullámszállásán táncoltatja a munkást, igényeket ébreszt benne s bizonytalanná teszi a helyzetét. Ugyanakkor azonban a demokrácia, melyet a kapitalizmus a maga kényelmesebb mozgására csinált, a munkásnak is megengedi a szervezkedést. Ez a szervezkedés elvben mereven antikapitalista. Amire az egyik azt mondja: igen, a másik azt mondja: nem. A magántulajdon szentség, vallja a kapitalizmus. A magántulajdon rablás, vallja a szocializmus, A szocializmust a kereszténységhez szokták hasonlítani. Szocializmus és kereszténység közt épp az a lényeges különbség, hogy a kereszténység új értékrendszert állít a meglévővel szemben: szellemi az anyaggal, mennyeit a földivel, míg a szocializmus ellenfele értékrendszerét veszi át ellenkező jellel, s épp ez a közös értékrendszer biztosítja a gyűlölet alatt a 19. század mély emberi egységét.... Jóval meglepőbb Fried másik jóslata, hogy a világkereskedelem megszűnik s a zárt földterületek megint szeparálódnak... A kapitalizmus legnagyobb bűne Fried szemében, ami a mienkben is, hogy a társadalmat tömeggé süllyesztette.... A független középosztály, valamikor a németiség gerince, csaknem teljesen megsemmisült. A szabad pályák (orvos, ügyvéd stb.) függővé váltak, a kisvállalkozót elnyelte a kartel... a Fried szocializmusa, melyet a minőség forradalma fűt, noha a tömegekért küzd, a tömegekben lappangó egyéni változatokat, az „emberi minőség” -et akarja termelésben és életben felszabadítani.... A nép műveltsége nő, munkája azonban egyre alacsonyabb rangúvá válik. (1932); Éles dialektikájú tanulmányoknak a legmerészebb állítása az, amelyikkel a találmányt a hozzá tartozó tudományos magyarázattól elnyisszented. Tagadod Ortega tételét: „Az alkalmazott tudomány, a technika: tiszta és önzetlen tudományos munkának véletlen lecsapódása.” Nem hiszed, hogy a tudomány elméleteket állított fel és a technika ezekből merítette felfedezései ...</i></p> <p>4. Az irodalom ezekben az országokban mást jelent, mint Nyugaton. Egy arányosan tagozott életben az irodalom: irodalom, keleten a szellemi élet mindenese. Mivel hiányoznak feltételei, önmagának kell megteremtenie feltételeit is: a virág táplálja a fát, a gyermek neveli szüleit....</p> <p>5. Azonos viszonyok közt az írók is hasonlítanak. Kelet írója hangulatainak a prédája. Önérzete képtelen határok közt lüktet. Majd népe megváltója, majd sivatagokra kivetett lélek, szájalmas Robinson. Buzdulások és letörések közt hánykolódik. A lehetetlenre is képesnek tartja magát, s visszamerül fatalizmusába. (1932)</p> | |
| | | <p>Lesz-e reform?</p> <p><i>A szükséges belső reformok elmaradtak; az elszakított magyarság erkölcsi, anyagi, külpolitikai támogatást tőlünk nem kapott. A belső süllyedést és a külső közönyt egy revizionista lárma leplezte el, melyet az itteniek meguntak s az ottaniak megsínylettek. Tele volt ez az ország fogatlan oroszok bömbölésével; drága táplálékukat az itteniek fizették, s bömböléseikért az ottaniakat harapták vissza. Csak magunknak tudtunk ártani.</i></p> <p><i>Erre a reformra a helyzet ma kedvező. A nagybirtok és a bank elég gyenge ahhoz, hogy a reformakarát térdre kényszeríthesse. Ha a nagybirtok kérdését elválasztjuk az egyházi birtokétól úgy, hogy az utóbbit (szekularizáció helyett demokratizációval) a szegények vagyonává tesszük,</i></p> | |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p>az egyház támogatását elvesztett nagybirtok nem tarthatja a nemzet életérdekei ellen előjogát. A banktőke helyzete még rosszabb. Hatalmát az államon belül annak a támogatásnak köszönheti, amelyet az államtól kap. Az ország ki van szolgáltatva nekik, de ő is ki van szolgáltatva az ország vezetőinek.... tessék felkutatni, „agytrösztté” szervezni, a közélet vitális helyeire dugni őket. Majd, csak ha tisztább távlatunk lesz az összehasonlításra, akkor csodálkozunk el, mennyi erőt vetett irodalmába ez a bennszülött nép; pedig tán sehol sem követtek el annyit azért, hogy a szellemet írókopókkal lefogva tartsák, a valódi írókat egymásnak ugrasszák, az irodalom hangját összezavarják. A viták, a gyűlölség, a bennszülött erkölcs torz kinövésai persze feltűnőbbek, mint a művek alján szűrődő halk magyar ideológia; de hogy ilyen is van, épp önöknek nem kell bizonyítanom. A nagy író itt abban különbözik a kicsinytől, hogy többet, nagyobb láthatárt, teljesebb igazságot lát, de nem abban, hogy mást. 2. Szárszói beszéd, (1943)</p> | <p>író szerepe</p> |
| | | <p>Törédék a reformról, (1935) <i>Telepítés: ez az a bűvszó, amely nálunk a tudatlan sűvölvényből reformert csinál. Tudjuk, hogy vannak nagybirtokosok sok földdel, és vannak kisemberek föld nélkül. A sok földet oda kell adni a kisembernek: ez a telepítés. Megvesszük vagy elkobozzuk: ez már vérmérséklet különbség – az a különbség, mely a haladó konzervatívot a maradi kommunistától elválasztja. Én, sajnos, ezzel a becsületes, egyenes, földosztásszerű telepítéssel sehoggy sem tudok megbarátkozni. Már a telepítő mozgalom elején felhívtam egy belső ellentmondásra a figyelmet. A magyarság pusztul, tehát telepíteni kell, ezzel indult el az Illyés-féle mozgalom. De milyen magyarság pusztul? A kisbirtokosság. Mit csinál a telepítés? Új kisbirtokosságot. A pusztuló kisbirtokosságot új kisbirtokossággal pótoljuk. A telepítők ezt az új elemet persze egészséges területről hozzák, esetleg nemcsak egészséges területekről, de egészséges osztályokból is, a földmunkásságból például. Csakhogy ki őrzi meg az új kisbirtokost a régi sorsától, ha hasonló életkörülmények közé jut? Az örökösödési törvény? Az örökösödési törvény egyet biztosít, hogy az éppen csak életképes kisbirtokból egy nemzedék alatt életképtelen törpebirtok lesz.... A Telepítés: ez az a bűvszó, amely nálunk a tudatlan sűvölvényből reformert csinál. Tudjuk, hogy vannak nagybirtokosok sok földdel, és vannak kisemberek föld nélkül. A sok földet oda kell adni a kisembernek: ez a telepítés. Megvesszük vagy elkobozzuk: ez már vérmérséklet különbség – az a különbség, mely a haladó konzervatívot a maradi kommunistától elválasztja. Én, sajnos, ezzel a becsületes, egyenes, földosztásszerű telepítéssel sehoggy sem tudok megbarátkozni. Már a telepítő mozgalom elején felhívtam egy belső ellentmondásra a figyelmet. A magyarság pusztul, tehát telepíteni kell, ezzel indult el az Illyés-féle mozgalom. De milyen magyarság pusztul? A kisbirtokosság. Mit csinál a telepítés? Új kisbirtokosságot. A pusztuló kisbirtokosságot új kisbirtokossággal pótoljuk. A telepítők ezt az új elemet persze egészséges területről hozzák, esetleg nemcsak egészséges területekről, de egészséges osztályokból is, a földmunkásságból például. Csakhogy ki őrzi meg az új kisbirtokost a régi sorsától, ha hasonló életkörülmények közé jut? Az örökösödési törvény? Az örökösödési törvény egyet biztosít, hogy az éppen csak életképes kisbirtokból egy nemzedék alatt életképtelen törpebirtok lesz....</i> <i>De ez egy ésszerű telepítésben még hasznunkra válhatna, ha a települők viszonylag önálló birtokai fölött a nagybirtokot, mint szövetkezeti keretet fenntartjuk. Az elgondolás: minden kis telepnek van bizonyos autonómiája. A terméseredmény a telepes egyéni munkájától függ; a telep vállalkozás. De ugyanakkor a „nagybirtok” tervébe is beleilleszkedik; alkalmazkodik a közös</i></p> | <p>telepítés szövetkezet közösség</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p><i>termelő programhoz, közszolgáltatásokat végez, terményeit a szövetkezeten át értékesíti: a telepes amellest, hogy vállalkozó, szövetkezeti tag is. Kisbirtokosság és földmunkásság közt új osztály létesül így: befelé csupa önálló vállalkozás; a birtok kifelé egyetlen gazdasági test. A telepesnek joga van a telephez, de ha hanyag és tudatlan, kötelezettségeit a szövetkezettel szemben nem tudja teljesíteni, s kicsúszik alóla a föld. Az egykészesnek nincs értelme így: egy ember egy tagnál többet nem kaphat, a több gyerek pedig új településre, új tagon rajzik ki....A választ az első két aggályra Bűvös szandzsák című tanulmányomban már megadtam. Az egész magyar földműves anyagot érett korban egyszer kapjuk kézbe: a katonaságnál... (1935)</i></p> | |
| | | <p>Kisebbségi sors, 1935 <i>Nem egy akármilyen népnek ad programot, hanem egy olyan népnek, amely csak akkor maradhat fenn, ha elit tud lenni. A magyar sorskérdések olyan megoldhatatlanul nehezek, hogy az a mozgalom, amely megoldja őket, okvetlenül európai mozgalom is: a magyar reform, vagy nem reform, vagy a környező népek számára is példa.... ...a belső reform egyszersmind hatásos külpolitika. A hitvány ember előmenetele összeköttetéseitől függ.... amilyen mértékben halad idebenn a reform s lesz a haldokló népből példanép, olyan mértékben lesz az ottani tengésből hivatás. Ha a magyarság: alvó, zárt spalettájú ház, akkor a kisebbségi magyar sors tévelygés. De ha a magyarság eszme, akkor minden kisebbségi magyar egy apostol. Minek az apostola? Annak a jövő birodalomnak, amelyet a német, orosz és olasz tömbök közé rajzol ki az itt élő kis népek közös érdeke...A magyar reform akkor győz igazán, ha a minőségiszocializmus példájával a környező népek urait megbuktathatja, s rokon talajból rokon folyamatot indít meg a nagy közös érdekekért, kiküszöbölve a helyi érdekellentétet... kedvezőt csak egyet, ha a nagy fehér nemzetek ereje a színes világrészek felé fordul. Ennek a legnagyobb akadály a Közép-Európa rendezetlensége, Oroszország világforradalmasító törekvései s Franciaország régiszabású imperializmusa. A közép-európai szövetség s a prousti Franciaország fölülkerekedése a mai szabadkőműves Franciaországban, egy nemesebb szocializmus felénk: ezeket az akadályokat is eltüntethetné. Oroszország Ázsia felé fordulna, Francia- és Olaszország Észak-Afrikában keresné jövőjét, Anglia a gyarmatokon. A színes világforradalmat, melytől Spengler retteg, Európa figyelmének ez a kifelé fordulása talán ellensúlyozhatná vagy jó irányba téríthetné.</i></p> | <p>minta a környező népeknek</p> |
| | | <p>A reform ellenségei, 1935 <i>Ezek a sodródó szembeúszók tulajdonképp a legjobb „reformerek”, ők mutatják meg a sodrás erejét. Veszedelemesebbek, akik nem úsznak, csak megátalkodnak.... három ilyen zárt, figyelemmel kormányzott, kész érvekkel kerített akol van ma Magyarországon: egyik az egyházé, másik a zsidó polgárságé, harmadik a szociáldemokráciáé. Mind a három ellensége a reformnak... Vallásos vagyok, de nem vagyok egyházas. Életem: üdvösségügy, de ez az üdvösség nem fogadja el egyik egyház közvetítését sem. A zsidóság a kapitalizmus alkotásainak volt – ha nem is elitje, de az elitet követő – megszállója. A szabadkereskedelemmel összenőtt világban ott volt mindenütt, ahol vállalkozások nőttek s pénz és áru áramlott. Hazátlansága ebben a nemzetek közötti anyagcserében talált hazát. Vékonyabb a fal, amelyen át a szociáldemokráciát ébresztgeti ez az írás. Nem is kő vagy deszkafal, csak papír: a marxizmus betűi, egy eljárat kor előítélete. Szocialista vagyok, de nem marxista, írtam</i></p> | <p>reform/ellenzői</p> <p>harmadik út</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|--|
| | | <p>már többször, s a válasz mindig az volt: vagy ellensége vagyok a magántulajdonnak s akkor marxista, vagy védője, s akkor szocialista sem. Mivel vagyunközösség és magángazdaság közt harmadik út nincs: nem lehet valaki igazi szocialista anélkül, hogy marxista ne lenne. Ez az írás, azt hiszem, teljes válasz erre az ellenvetésre. A telep bizománybirtoka nem magántulajdon és nem vagyunközösség: van tehát egy harmadik út, s van egy szocializmus, amely nem marxizmus.</p> <p>A lelkek ide-oda szaladgálásában három ilyen zárt, figyelemmel kormányzott, kész érvekkel kerített akol van ma Magyarországon: egyik az egyházé, másik a zsidó polgárságé, harmadik a szociáldemokráciáé. Mind a három ellensége a reformnak, s befolyása körzetében zavarja az új gondolkozást. Míg a reform szétfolyó, szervezetlen, önmagának ellentmondó s csak a lelkek új igényeiből él, ez a három világ tudja, mit akar, szigorú a szervezete, történelmileg csiszolt az érvelése, s egy-egy megszorított embercsoport elszánására számíthat harcaiban. A tapasztalat engem arra tanított, hogy vitatkozni velük veszélyes, meggyőzni őket csaknem reménytelen. Ez az írás mégis hiányos volna, ha e három makacs akol ajtaját meg nem zörgetné.</p> <p>...Mi választ el az egyházaktól? Az írott kijelentés. A vallásban a lényeges: a vallásos érzés – az, hogy mit hiszek el; teremtésről, csodáról, a világ berendezéséről mi a felfogásom: eszem szerkezetétől, korom ismereteitől és babonáitól függ. Ezért szólok a bennlévőkhöz kintről. De attól, hogy kint vagyok, még ismerhetem a bentiek érdekeit.</p> <p>Én magam, az egyházonkívüli, szeretném, ha az egyház megtalálná életerejét, s az új egyháztalan vallásosságnak nem kanonoki javadalmakkal kellene versenyre kelnie, hanem a meztelen egyház friss virulenciájával. Egy ilyen nyílt tornán, még ha bukik is, dicsőséggel bukik az egyház...</p> <p>Mért ellensége a zsidóság a reformnak (nem annak, amely a fórumon folyik, hanem még sokkal inkább ennek, amely a gondolkozásban)? Ellensége ösztönből. Életfeltételei romlását érzi benne, új égaljat, amelyben nehezebb lesz a levegő és kevesebb a kenyér. A zsidóság a kapitalizmus alkotásainak volt – ha nem is elitje, de az elitet követő – megszállója. A szabadkereskedelemmel összenőtt világban ott volt mindenütt, ahol vállalkozások nőttek s pénz és áru áramlott. Hazátlansága ebben a nemzetek közötti anyagcserében talált hazát. Valami új nőtt itt a nemzetek fölé, s ő ehhez az újhoz csatlakozva várta a régi, börtönként szorító nemzetek bukását. Ha gyakorlati ember volt, mint tőkés került fölébük; ha a szellem embere, mint népvészér. Kapitalizmus és szocializmus neki egyaránt az új közeg vallása volt. A zsidóban van egy fájdalmas komplexus: a szabadságé....</p> <p>Mért ellensége a zsidóság a reformnak (nem annak, amely a fórumon folyik, hanem még sokkal inkább ennek, amely a gondolkozásban)? Ellensége ösztönből. Életfeltételei romlását érzi benne, új égaljat, amelyben nehezebb lesz a levegő és kevesebb a kenyér. A zsidóság a kapitalizmus alkotásainak volt – ha nem is elitje, de az elitet követő – megszállója. A szabadkereskedelemmel összenőtt világban ott volt mindenütt, ahol vállalkozások nőttek s pénz és áru áramlott. Hazátlansága ebben a nemzetek közötti anyagcserében talált hazát. Valami új nőtt itt a nemzetek fölé, s ő ehhez az újhoz csatlakozva várta a régi, börtönként szorító nemzetek bukását. Ha gyakorlati ember volt, mint tőkés került fölébük; ha a szellem embere, mint népvészér. Kapitalizmus és szocializmus neki egyaránt az új közeg vallása volt. A zsidóban van egy fájdalmas komplexus: a szabadságé....</p> <p>Mondjuk ki világosan, hogy nem vagyunk antiszemiták. Ha a magyarság hivatása a nemzetiségek fölött volt és lesz, nem csinálhat árja vagy turáni, vagy nem tudom én milyen más fajtisztasági</p> | <p>szellem embere/ népvészér</p> <p>minőségiszocializmus</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|---|--|---|---|
| | | <p>törvényt a vele egy föld alatt élő fajták ellen. A zsidót egy emberséges kor nem üldözheti azért, mert zsidó. Viszont a gazdasági reformról sem mondhatunk le azért, mert a zsidóságnak ellenszenves. A magyar kapitalizmus tízmillió magyarnak volt – egészségtelen; büne-e az a reformnak, ha tízmillió magyar javára néhány százezer zsidó (s ugyanannyi nem zsidó) alól a szabad verseny vizeit lecsapolja? Hisz ez a nép az új feltételek közt is érvényesül úgy, mint a magyar.</p> <p>Vékonyabb a fal, amelyen át a szociáldemokráciát ébresztgeti ez az írás. Nem is kő vagy deszkafal, csak papír: a marxizmus betűi, egy eljárat kor előitélete. Szocialista vagyok, de nem marxista, írtam már többször, s a válasz mindig az volt: vagy ellensége vagyok a magántulajdonnak s akkor marxista, vagy védője, s akkor szocialista sem. Mivel vagyunközösség és magángazdaság közt harmadik út nincs: nem lehet valaki igazi szocialista anélkül, hogy marxista ne lenne. Ez az írás, azt hiszem, teljes válasz erre az ellenvetésre. A telep bizonánybirtoka nem magántulajdon és nem vagyunközösség: van tehát egy harmadik út, s van egy szocializmus, amely nem marxizmus...</p> <p>A minőségsszocializmus a természettudományosság után támadt, amikor öntudatunkban újra fölnyilalltak az európai lét századokba futó rostjai, gyökerei. A marxizmus a múltból kiszakadt béresek szocializmusa; ez a hagyománnyal kapcsolatot tartó vállalkozóké...Lehetetlen, hogy a szociáldemokrácia fiataljai, diákok és munkások meg ne érezzék ebben az új szocializmusban a fényt, mely befagyott mozgalmukat feloldja, s akármilyen bizalmatlanok a reformnemzedékek szemben, hajlandók lesznek összefogni azokkal, akik ezt a reformot veszik komolyan. (1935)</p> | |
| <p>Oktatás és nevelés (Erziehung und Bildung) reform- und (szociálpedagógiai mozgalmak, művészeti nevelés)</p> | <p>Oktatás/nevelés népművelés- és népfőiskolai mozgalom, nevelési reformok</p> | <p>Östehetségek és fogalomzavar, 1934</p> <p>Megnéztem az <i>östehetségek kiállítását</i>; nemcsak a kiállítást, hanem azokat is, akik látogatják. „Mindig mondtam, hogy a magyar a világ legtehetségesebb népe” – lelkesedik egy öreg úr a fal előtt, amelyen a felírás szerint „Mári, a szolgáló” állította ki képeit. Az öregúr nyugdíj felé bandukoló hivatalnok, aki az utolsó húsz év művészeti mozgalmait mellett diadalmas érintetlenséggel ment el, de most boldog, hogy a dicső magyar néphez tartozik, amelyben még a szolgálók és lakatoslegények is ilyen tehetségesek. Szinte hallom, amint folytatja: „Ilyet mutassanak fel a csehek”, vagy „Ezt csinálják utánuk a nyavalyás pesti piktorok”. „Trianon elnyomhatott bennünket, de az emberanyagunknak nincs párja a világon.”</p> <p>Mi a magyarázata, hogy az <i>östehetségek</i> újabban ennyire elszaporodnak? Elsősorban az, hogy az <i>osztálytávolságok</i> többé nem olyan szakadékszerűek. A nép százados, külön kultúrája bomlik, a művelteké pedig nagy tömegek befogadása után felhígul, leszáll. A két réteg közelebb kerül egymáshoz; a népi művészt kisebb kezdeti sebesség is átlökheti az akadályon; a tanult művész pedig alig indul magasabbról, mintha nem tanult volna. Tessék megnézni íróink egy részét, különösen a nőírókat. Műveltségüktől akár <i>östehetségeknek</i> is tekinthetjük őket. Cselédünket viszont a könyvespolcunkról kikért könyv fölött elszunnyaadvá találjuk meg reggel, a kivilágított cselédszobában.</p> <p>Most, hogy az <i>Östehetségek kiállítása</i> megint belekongatott a lelkiismeretekbe, a közönségébe és az enyémbé is, úgy érzem, újra elő kell állnom vele. Mentsük meg ezeket a két sors közé került embereket, segítsük hozzá őket, hogy csodabogarakból a nép vezéreivé válhassanak, építsünk nekik menhelyet, ahol az első útbaigazítást megkaphatják, otthon, amellyel nehéz életkörülményeik közt is összeköttetésben maradhatnak.</p> | <p>fiatal szegény paraszt, tehetség, östehetség új középosztály, új vezető réteg</p> <p>tehetséggondozás /nevelés</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegcsoport | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p>ok az „őstehetségek”, akik irodalomban, képzőművészetben feltűnnek, rendszeresen harminc-negyvenéves emberek; ezekkel mi már nem tudunk mit kezdeni. <i>A serdülés utáni évek frissességére, önalakító erejére kellene apellálnunk; kollégiumunkban tizenhat-húsz-huszonkét éves fiúknak volna a helyük. Ebben a korban egy-két esztendő alatt egy tehetséges emberben rendkívül sok mindent lehet meglóditani; különösen, ha akik foglalkoznak velük, maguk is tehetséges emberek. Tavasztól tavaszig tartanék ott egy csoportot, s csak kivételes esetben maradhatnának egyesek még egy esztendőre. Elsősorban történelemről beszélnék nekik, a fizika, orvostudomány, természetrajz elemeit is az újkori fölfedezések történetén át ismernék meg; könyvtárunkban megvolna a magyar irodalom java, a legfontosabb idegen remek; egy év alatt megtanulnák a nyelvtant és a helyesírást, s (tehetségekről van szó) vinnék annyira, hogy egy idegen nyelven, mondjuk angolul, önállóan tudjanak olvasni. (1934)</i></p> | |
| | | <p>A nép Eötvös-kollégiuma, 1934</p> <p><i>Parasztcsaládból származom, unokatestvéreim az eke mögött járnak; fiatalkori szépprózám a parasztlakóvilágához fűz; egyetemi hallgató éveim legbizalmasabb embere egy iparos sorsba került parasztember volt, igazi őstehetség, akinek nagyszerű képességei ott züllöttek el a közt a „két kultúra” közt, amelyről cikkemben beszéltem. (Sznobok és parasztlakóvilág című cikk nyomán)</i></p> <p><i>Amint látják, egy vágyálom rejteget az én javaslatom alján: olyan, amelyet minden küzdő ember ringatgat magában, s az békül össze az én nép számára készült Eötvös-kollégiumomban a társadalmi szükséglettel és lehetőséggel. Most, hogy az Őstehetségek kiállítása megint belekongatott a lelkiismeretekbe, a közönségébe és az enyémbé is, úgy érzem, újra elő kell állnom vele. Mentsük meg ezeket a két sors közé került embereket, segítsük hozzá őket, hogy csodabogarakból a nép vezéreivé válhassanak, építsünk nekik menhelyet, ahol az első útbaigazítást megkaphatják, otthont, amellyel nehéz életkörülményeik közt is összeköttetésben maradhatnak.</i></p> <p><i>Az „őstehetségeknek” az a kollégiuma, amelyre én gondolok, még húszézer pengőbe se kerülne; egy öt-hat holdas birtok kellene hozzá Budapest közelében, azon négy-öt szobából álló ház s néhány lelkes ember. Az állam, ha nagyon gavallér akar lenni, félszabadságra engedi azt a néhány tanárt, aki ott tanít.</i></p> <p><i>Még a testi munkát sem felejtetném el vele egészen; a telepnek, melyen foglalkozunk velük, legyen gazdasági autarkia; napi három-négy órai testi munkával maguk a bennlakók teremtsék elő szükségletük egy részét. A szellemi munka az élet természetes közegében folyjon, ahol foglalkozások élnek foglalkozások mellett, s a társadalom más-más vidékéről jött munkások cserélik ki emléküket és tudásukat. Még maguk a tanítók is cserére jönnének ide, tanultságuk termékeit cserélnék el azzal, amit erre a telepre húsz-harminc nehéz körülmények közt feltörtető éber ész összehordott.</i></p> <p><i>Kollégiumunkban tizenhat-húsz-huszonkét éves fiúknak volna a helyük. Ebben a korban egy-két esztendő alatt egy tehetséges emberben rendkívül sok mindent lehet meglóditani; különösen, ha akik foglalkoznak velük, maguk is tehetséges emberek. Tavasztól tavaszig tartanék ott egy csoportot, s csak kivételes esetben maradhatnának egyesek még egy esztendőre. Elsősorban történelemről beszélnék nekik, a fizika, orvostudomány, természetrajz elemeit is az újkori fölfedezések történetén át ismernék meg; könyvtárunkban megvolna a magyar irodalom java, a legfontosabb idegen remek; egy év alatt megtanulnák a nyelvtant és a helyesírást, s</i></p> | <p><i>őstehetségek</i></p> <p><i>kollégiuma</i></p> <p><i>nevelés</i></p> <p>16-22 éves fiúk</p> <p>népfőiskola</p> <p>jövő</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzsek | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|---|
| | | <p><i>(tehetségről van szó) vinnék annyira, hogy egy idegen nyelven, mondjuk angolul, önállóan tudjanak olvasni. (Reformpedagógia)</i> <i>Lehetetlen terv ez?</i> Felénk mindenki az anyagiakkal védekezik. Nincs pénz, nincs műszer, nincs könyv, nincs épület, nincs személyzet. Nem igaz: lelkesedés nincs. Nagyon kevés tudományos intézet van Magyarországon, amelynek az épülete nem szebb, mint a munka, amely folyik benne, s kevés magyar író, akinek nem több a jövedelme, mint Szophoklésznek volt. Az „őstehetségek” az a kollégiuma, amelyre én gondolok, még húszezer pengőbe se kerülne; egy öt-hat holdas birtok kellene hozzá Budapest közelében, azon négy-öt szobából álló ház s néhány lelkes ember. Az állam, ha nagyon gavallér akar lenni, félszabadságra engedi azt a néhány tanárt, aki ott tanít.... Azok az „őstehetségek”, akik irodalomban, képzőművészetben feltűnnek, rendszeresen harminc-nyolcvanéves emberek; ezekkel mi már nem tudunk mit kezdeni. A serdülés utáni évek frissességére, önalakító erejére kellene apellálnunk; kollégiumunkban tizenhat-húsz-huszonkét éves fiúknak volna a helyük. Ebben a korban egy-két esztendő alatt egy tehetséges emberben rendkívül sok mindent lehet meglóditani; különösen, ha akik foglalkoznak velük, maguk is tehetséges emberek. Tavasztól tavaszig tartanék ott egy csoportot, s csak kivételes esetben maradhatnának egyesek még egy esztendőre. Elsősorban történelemről beszélnék nekik, a fizika, orvostudomány, természetrajz elemeit is az újkori fölfedezések történetén át ismernék meg; könyvtárunkban megvolna a magyar irodalom java, a legfontosabb idegen remek; egy év alatt megtanulnák a nyelvtant és a helyesírást, s (tehetségről van szó) vinnék annyira, hogy egy idegen nyelven, mondjuk angolul, önállóan tudjanak olvasni. (1934)</p> <p>Parasztkollégiumok (1940) A „nép Eötvös-kollégiumának” a tervét 1934 őszén vettem fel. Alkalmat rá egy „őstehetség” - kiállítás adott, melyen népi eredetű, iskolázatlan festőket mutattak be az ámuló (s részben fölényes) pestieknek. Előre látható volt, hogy e félfestők sorsa az ünneplések és magasztalások után a teljes boldogtalanság lesz. Nem így kell a nép tehetségesebbjeit támogatni. Kisebb garral, több kitartással. Ne hitessük el velük, hogy ők csodák, akiket vétek továbbképeztetni, hanem építsük fel számukra a népi önképzés otthonait. „Adjanak össze a nép barátai annyi pénzt, amennyiből tíz-húsz tehetséges parasztfiút egy évig itt tarthatunk magunk mellett Budapesten vagy Budapest közelében.” „Mentsük meg ezeket a két sors közé került embereket, segítsük őket hozzá, hogy csodabogarakból a nép vezéreivé válhassanak, építsünk nekik menhelyet, ahol az első útbaigazítást megkaphatják, otthont, mellyel nehéz életkörülményeik közt is összeköttetésben maradhatnak.” A napilapban megjelent cikket edesebb-fanyarabb hozzászólások követték – kollégium persze nem lett belőlük. A következő év azonban megint megmutatta, hogy mekkora szükség volna rája. A reform humbugja ekkor pukkasztotta el nagy durranással a Trianon óta gyűlő, megújhosztó energiákat. A csalódásnak két tanulsága volt: 1. A magyar középosztály reformra hajló töredéke olyan kicsiny, szegény, tétova, hogy egymaga nem lehet motorja a változásnak. 2. A népi igéken a közéletbe benyargalt vezetők, kevés kivétellel, megdöbbenően hűtlen emberek, akik lefelé beszélnek és fölfelé kapaszkodnak. Parasztkollégiumokra van tehát szükség, amelyek a magyar elitet a nép felé tágitják; a „népieskedő” művelteket a kollégiumi munkával kipróbálják s valóban a népbe horgonyozzák. Úgy éreztem, hogy amíg az egész ország szaval és hűtlenkedik, a jobbakkak</p> | <p>fiatal parasztfiúk</p> <p>parasztkollégium</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzsek | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|-----------------------------|
| | | <p>„szerzetesrendekbe”, ilyen parasztkollégiumokba kell zárkozniuk. Életem törése s jóvátehetetlen hibája, hogy e kategorikus imperativusnak akkor nem engedelmességekkel. (1940)</p> <p>S a mostani helyzet? Azt hiszem, minden gondolkozó magyar egyetért abban, hogy társadalmunkra két nagy feladat vár: 1. a magyarság belső kohézióját növelni, hogy akármi talál átjárni rajt, össze- s ne szétnyomódjék; 2. a magyar érdekek köré elég erős öntudatot teremteni, hogy az 1918-as és 1938-as szégyen – egy kis asszimiláns csoport kísérlete a nemzet birtokba vételére – meg ne ismétlődhessék. Akárhogy rendezik Európát, s akárkinek osztják vagy osztanak oda a magyart – ő akarjon és tudjon a magáé lenni. S ha erre az öntudatba teremtő „tömörítés” -re (éltek-e vissza szóval jobban?) nevelőt keresek, megint csak a parasztkollégiumainkhoz jutok. Nemcsak én, egyre többen. Móricz Zsigmond egy negyed éve már, hogy a mai nyugtalanság Ahasvérjaként városról városra jár, a meglévő népfőiskolákat tanulmányozza s újakért izgat. Egy tizenkettedik órai, gyors, eredményes képzésre van szüksége a parasztságnak, s lyukakra, amiken át a néptestbe behúzhatja magát: a műveltek. Ezek a képzőhelyek, ezek a szent pórások: a parasztkollégiumok.</p> <p>...Miben különbözik egy parasztkollégium egy népfőiskolától? Intenzitásban és meghittségben. Egy-egy szemeszter legalább három hónapig tart, egy-egy kiválóbb fiú több szemeszteren is részt vehet, „előadói” nemcsak „tárgyakat” adnak elő neki, inkább nézni, olvasni, gondolkozni tanítják.</p> <p>Mire tanítson a parasztkollégium? Veres Péter helyesen különbözteti meg a vezetőképzést a gazdaképzéstől. Más irányítani, és más jobban termelni. Az első parasztkollégiumok csak vezetőképzők lehetnek. Móricz Zsigmond és én magunkban külön-külön ugyanazt a célt tűztük ki az első fészekalj elé: tanulják meg, hogy kell otthon a járásukban az értelmiség bevonásával egy kisebb „gazdaképző” kollégiumot megszervezni. A vezetőképző tárgyai: gazdasági üzemvezetés (könnyebb könyvelés, adóügyek, szövetkezeti problémák stb.), politikai és gazdasági földrajz (a világgazdaság anyagcseréje, magyar behozatal, kivitel, a magyar mezőgazdaság lehetőségei, a szülőföld gazdasági földrajza), falusi kultúrmunka (előadások, dalárdák, olvasóköri, tanfolyamok szervezése), magyar önismeret (történet–néprajz) s még egy-két ilyenféle tárgy. Négy-öt főkollégium körül több megbeszélés, kirándulás meghívott írókkal, szakemberekkel. A kollégium nem emeli ki növendékét a faluból, nem olt belé literátor álmokat, hanem megmutatja, mi az, amit feltűnés nélkül otthon megcsinálhat. A kollégiumban természetesen nincs helye a politizálásnak. Ezt intézményesen biztosítani úgy lehet, hogy felelős igazgatóul minden ház egy szakpedagógust hív meg; tekintélyesebb középiskolai vagy egyetemi tanárt.</p> <p>Az anyagi áldozat, amit egy-egy ilyen kollégium kíván, egészen csekély. (1940)</p> | |
| | | <p>Rádió és népművelés, 1934</p> <p><i>A rádióknak, s ezt a törvény írja elő, semlegesnek kell lennie. De lehet-e egy nagy szándék semleges? Aki valamit el akar érni, az már fegyvert csinált abból, amivel el akarja érni. A rádió nagyon különböző műveltségű népelemekhez szól; ugyanakkor néplap, amikor előkelő revü. A közérthetőség önmagában nem nagy követelmény, de közérthetőség és magas színvonal együtt igen. Minden néposztály értelmi fokához külön zsargon tartozik, s azon a nyelven, mely egyszerre helyettesítheti a különféle tájnyelveket, csak kivételes nagy írók tudnak beszélni, A rádióban napi három-négy órán át magyarul beszélnek. A rádió egymaga is ellensúlyozhatja a sajtót, irodalmat.</i></p> | népnevelés/népművelés |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|-----------------------------|
| | | <p><i>Népmesét olvastatunk fel gyermekeknek, s ezt gyakran megtehetjük, a tájnyelv fordulatait úgy fogadtassuk el velük, hogy ne érezzék szokatlanságát. Helyes volna nyelvészektől megkérdezni, hol a legépebb a magyar hangsúlyozás, s időnként onnan közvetíteni műkedvelő játékokat, vers- és mesemondást, a terjedő éneklő hangsúlyozásra ellenszerűl.</i></p> <p><i>A rádiónak rendkívül sok alkalma van, hogy a hagyomány által ébrentartott magyar öntudatra, mint csontvázra, a nemzeti önismeretet rakja fel húsul.</i></p> <p><i>A rádiónak, mint a népkultúra egyik nagy elmosójának, itt nemcsak kötelessége van, hanem felelősség is terheli.</i></p> <p><i>A Duna-népeken túl foglalkozhat a rádió a nagy európai és tengerentúli államok életével.</i></p> <p><i>Rádió és népművelés) A népegyetem gondolata rég kísért, de ami különféle cím alatt megvalósul belőle: sose tudni, kit szolgál tulajdonképpen, a népet vagy az előadókat. A rádió óriási előnyben van az ilyesféle népművelő tanfolyamokkal szemben; ő egyszerre tízezreket ültethet le a padkára, előadóit hatalmas hallgatósággal sarkallhatja, a tanulónak pedig a szobájából sem kell kilépnie, hogy a tanfolyamra eljusson. Első pillanatra úgy látszik, hogy a népegyetemet, ha valahol, hát a rádióműsorban lehet a legkönnyebben felállítani... Az emberek szeretnek versenyezni, pályázni, sorsot húzni; használjuk ki ezt a szenvedélyüket. Ilyenféle pályázatok során a tehetségesebb paraszt, vagy munkásfiúnak száz alkalma nyílik, hogy feltűnjék; s ha a népi tehetségnek az az Eötvös-kollégiuma, melyről vasárnapi cikkemben beszéltem, megalakul, a pályázatokat mindjárt az ottani tanárok bírálhatnák el, felvétellel jutalmazva a legkülönbeket. (1934)</i></p> | |
| | | <p><i>Büvös szandzsák (1934): húsz év körüli ifjúságnak úgy gondolom, háromféle képzést kellene kapnia. A szorosan vett katonai képzés megtanítaná a fegyverforgatásra, fegyelemre, pontosságra, tisztaságra. A katonai képzés után munkászászlóaljakra osztanák be, ahol még mindig katonai diszciplinában földekre, műhelyekbe, közmunkákhoz kerülne, megtanulná a magasabb földművelést, a kertészetet és a földműveléssel kapcsolatos iparágak elemeit, a szülőföldjén használható háziipart. Mindkét időszak alatt, de különösen a másodiknak a vége felé versenyekkel fejlesztenék benne a küzdő agonális szellemet, fizikai és szellemi feladatokat tűzve ki elé, s rászoktatva a nemesebb társaséletre, hogy amikor a falujába hazamegy, visszakiváncsozzék azokba a helyi, művelődési körökbe, amelyeket a hadsereg szervezhetne meg volt katonáinak, a falukba kihelyezett erkölcsi „káderyül” univerzális gyógyszerét találtuk meg. Ez nincs így. A telepítés számára megszerezhető föld, a földművelés mai szaktudása mellett, a munkanélküliséget alig csökkentené s az új apróbirtokok nyomorgóit a kisbirtokosság bűneinek, az egykézésnek, úrmajmolásnak vetné oda. A telepítés csak akkor lehet eredményes, ha a földművelés színvonalát egykettőre úgy fel tudjuk szöktetni, hogy az áttérés a tömegtermelésről a kertgazdálkodásra az öthat holdas majorságot is életképpé teszi. De hol kapja kezébe az állam az ország egész földművesnépét annyi időre s annyira, hogy ezt az átképzést keresztülerőszakolhatná? Csak a katonai kiképzés ideje alatt... Nagy előnynek tartom azt is, hogy a hadsereg így szorosabb kapcsolatba kerülhet a vidékkel, melyből katonáit szedi. A munkászászlóaljokban folyó szakképzésnek figyelembe kellene vennie, mire alkalmas a föld, amelynek műveltebb gazdálkodókat akar adni; miféle háziiparra, miféle gazdasági, technikai ismeretre van ott különösen szükség. A településre kiszemeltek is egy adott földterület megszállására készítenék elő, melyen a közmunkákat azok végzik, akik később birtokosok lesznek rajt; a kiszolgált katonákat szárnyuk alá szedő közművelődési egyletek pedig azt a helyi, „Gau”-szellemet teremthetnék meg, amelynek a</i></p> | népfőiskola, nevelés |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p>hiánya miatt a mi magyar földünk kulturálisan oly tagolatlanak hat. A hadseregnek ez a leszállása a földhöz, úgy érzem, felpuhítaná a kaszárnyák embertelen falát, „humanizálná” a katonáéletet. Az újonc nem idegenbe vonulna be, s amikor leszerel, nem rúgná el magától a bakancsal a diszciplinát is; termelőségkezeleteiben, művelődési egyesületeiben a katonai közösségek társas szelleme élne tovább.... A hadsereg ilyen reformjának természetesen csak akkor van értelme, ha a katonaságnál belénk oltott vállalkozó kedvnek a közösség teret is tud teremteni, és az új gazdáknak s a velük szövetséges új iparosságnak, új intellektuelrendnek földet, munkaalkalmat szerez, Ha ennek az új osztálynak a gazdasági emelkedésre alkalmat nem adunk, rothadásra ítélt lelkiüktől megrothad az egész ország, s a műveltségéből mocsár lesz vagy vérfürdő. (1934)</p> | |
| <p>Művészet és kultúra (Kunst und Kultur) Művelődés/műveltség</p> | <p>Magyar szellem (Művelődés/műveltség)</p> | <p>Adyt egyre ritkábban emlegetik, s akik emlegetik, egyre kevésbé ismerik. Újabb költőinken alig érezzük nyomát, a műkedvelők közül csak a tájékozatlanabbak utánogatzák. Olykor rendeznek még egy-egy Ady-estélyt, de műsor, szereplők, tolmácsolás alig öregbitik Ady dicsőségét. Akik felfedezték, hogy mindig a hatalomban ülő miniszterek a legtehetségesebbek; a költői dicsőség utcait is élők neveire kezdik átkeresztelni; az irodalmi halhatatlanság teli van Bethlen-sétányokkal. Mint a magyar gyomor, a magyar emlékezet is tökéletesen emészt; tizenöt évvel Ady halála után alig vesszük észre, hogy élt. (1934)</p> <p>Vallás, 1936</p> <p>Sokan azt gondolják: de vallás-e ez még? Nem erjesztette el itt az erjesztő önmagát? Van-e értelme itt még Istenről beszélni? Nem mondhatunk éppúgy hivatást, életlázat, becsületességet? Kétségkívül mondhatunk: a vallásos érzés manapság elég gyakran takarózik idegen paplannal. S épp az Ady teológiájához az is hozzátartozik, hogy gúnyolódni mer a szavakkal. Egyet azonban bátran állíthatunk: az ő „zsarnok lakója”, akárhogy hívjuk, lényegében azonos azzal, akit a századok Istennek hívtak. Teológiája lehántott róla minden ma hazugnak tetszőt, de a megszálltság ugyanaz, amely Európa történelmét csinálta. Az egyháznak el kell vetnie, tudom, az ilyenféle, csaknem néma vallást, de ennek a vallásnak épp az az ereje, hogy elvetheti az egyházat. (1936)</p> | <p>példakép</p> |
| | <p>Vallás/hit spiritualitás és</p> | <p>Protestáns etika</p> <p>A későbbi protestáns egyházalapítás a folyamatnak inkább a vége. „A protestantizmus azzal, hogy egyház lett, megszünt protestálni.” A polgárság sosem olyan kultúrateremtő, mint e nagy középkorban. Székesegyházai szobraiban, mint a görögség, az istent ő is az emberibe zárva mutatja fel. Annak ellenére, hogy a lehetőség már most is megvan rá, igazi kapitalizmus a 13. században még nem fejlődik ki. A középkori polgárságot megvédi a polgári kultúrának ettől a betegségétől tilalmakban kifejezésre jutó jó ösztöne. A kapitalista fejlődésre a polgárságot a 16. század készítette elő, mely falai mögöl az új nagy monarchiákba csalta ki; az addig alapjában egyenrangú városlakókat mint vállalkozókat állította egy szolgaréteg fölé, s a protestantizmusban e gazdaréteg fölé a gazda lelkiismeretét rendelte gazdául. A vallásháborúk után a természettudomány felé forduló érdeklődés ennek a protestáns polgári szellemnek (mely puritanizmusával is a vállalkozás és üzlet felé nyomta az ösztönt) hatalmas eszközöket játszott a kezére...A tőke előbb csak nem dolgozik, azután már nem is alkot. A munka polgára, miközben tőkés polgár lett, kultúrateremtőből henyé kultúrafogyasztóvá vált. Akiben a polgárság nagy eszméi tovább hajtának, nem számíthat rá. ...de Man a szocialista eszmét ilyen vallásszerű hatalommá akarja teljesíteni. Az eszmének nála ugyanaz a jelentése van, ami a szókratészi vagy a protestáns vallásban az Isten hangjának, a belső</p> | <p>protestáns etika</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegtörzs | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|---|
| | | <p>parancsnak. „Eszme minden képzet, amely bizonyos lélektani sajátosságai alapján akaratot irányít s ezzel a cselekvést meghatározott célok felé tereli.”</p> <p>A német ember, még ha felvilágosodott volt is, az üdvösségéért harcolt, üdvösségéért a vallásos érzés túlvilági és értelmi ballasztaival ellen is. A német négy szemközt akart maradni Istenével, négy szemközt úgy, hogy önmagába fordította a szemét. A vallásosság ebben a népben egyre közelebb kerül ahhoz az önmegvalósításhoz, amelyet Dilthey a szellemtudomány alapfeltételének tart s a szellemtudomány, ahogy Dilthey csinálta, valóban épp annyira üdvösségügy, mint tudomány.</p> <p>Az egyházak külső formalisztikus igényeinek a jele s nem az egyházakban folyó vallásos megújulásnak. Igaza van Szekfü Gyulának, az a katolikus és az a protestáns ifjúság, mely a vallásban a vallásos élményt s nem a hatalmi érvényesülést keresi, megférhet egymás mellett ebben a hazában. (Felekezeti kérdés)</p> <p>A németiség a világtörténelem legrosszabb tanulója volt. Hajlama ellenére magolta be a Nyugat leckéjét: a racionalizmust, az anyagelv hitetlenségét. Lényegében vallásos maradt: a középkori misztikusok és a protestáns puritánok népe, növények tanítványa, aki most a nyugati művelődés öregkori merevedése idején, megint mondhat valamit az emberiségnek, mint ahogy mondott már Luther és Herder idején. A Nyugat materializmusa nagy munkát vitt véghez – a világgazdasággal egy emberiséggé hálózta a nemzeteket. De a világgazdasággal együtt szétvitte bele a sivárságot is. A test kész, de talán épp azért vajúdik, mert hiányzik belőle a lélek. Ezzel a lélekkel akarja megajándékozni a Nyugatot felváltó németiség. (Tanú, 1932)</p> | |
| | | <p>Ezt jelenti a címe is. Nem Figyelő, hanem Tanú. Nemcsak szemtanúja annak, ami van, hanem bizonyoságtévő amellyel, ami örök. Azontúl, hogy írás: erkölcs! (Tanu, 1932)</p> <p>Azt a tíz-husz embert, aki a háború óta a magyarság pusztulásáról, telepítésről, a tőke megrendszabályozásáról, Kert-Magyarországról, közegészségügyről, okos kisebbségi politikáról beszél, az utóbbi hónapokban nagy meglepetés érte.</p> <p>Író és hatalom, Azt a tíz-husz embert, aki a háború óta a magyarság pusztulásáról, telepítésről, a tőke megrendszabályozásáról, Kert-Magyarországról, közegészségügyről, okos kisebbségi politikáról beszél, az utóbbi hónapokban nagy meglepetés érte.</p> <p>A magyar író feladata ma: a világi hatalom példátlan torlódásában vele szemben is helytálló szellemi teremteni.</p> <p>Az én életcélom: a magyarságot erre a farkasszemre előkészíteni. Ezt az életcél nem elvi megfontolások tűzték ki velem. Magából az életemből alakult ki, ösztönöm tiltakozásaiból és felújongásaiból. Pályám elején, amikor még csak biológiai gyökereim feszengtek, hajtottak: egy új, szabad földet küzdöttem baloldal és jobboldal közt. Társakat kerestem, akik az ellenforradalmi és liberális bizantinizmus közt egy új oldalt teremtenek; elébb a szellemben, azután az életben is. A visszatartott törekvések később már gyorsan bontakoztak. Az új „kertszellem” homályos ösztönből világos eszme lett. A görögökben őst és példát talált ez a szellem; a közép-európai gondolat szorultságunkból igyekezett hivatást csinálni; a minőségiszocializmussal marxizmustól és fasizmustól egyaránt távol álló élet- és társadalmi eszményt rajzolt a magyarság elé. (1935)</p> <p>Akik emberség és fajiság nagy mélyeit revelálják, mindig szembetalálkoznak a sekély vizek halaival. Sok köztük a sváb, a tót? A legkonokabbak színmagyarok voltak. Mert az irodalom szemében fajuk</p> | <p>erkölcs</p> <p>író/értelmiség feladata/küldetése</p> <p>új szellem/ társadalmi eszmény</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|--|
| | | <p>is csak az igazi íróknak van. A nem írók minden faji bizonykodásuk ellenére is fajtalanok, ahogy virágénekeik és himnuszaik ellenére is nemtelenek és istentelenek.</p> <p><i>Magyarság a magyar állam helyett. Ez az a gondolat, melyen át a magyar író visszahajolhat elbocsátó közösségihez. Csak a hamupipőkék pártján érdemes lenni, s ez a nép a világ hamupipőkéje. Szláv, germán és latin népek gyűrűjébe verve s letaszítva régi határaitól, féltérden várja a halálos csapást. Ezekben a kritikus percekben a magyar író görcsösen keresi népe létjogát. Fölfedezi erői nagy tartályát, a föld népét, s fölfedezi életerejé bizonyítékát, a magyar irodalmat. A magyar nép Európa egyik legszívósabb népe, mindent kibírt, és sorsa, alkata, nyelve egy csodálatos, sejlő, de ki nem alakult kultúra humuszává rétegzte. Hogy e humusból miféle tölgyek nőttek, s miféle tölgyes nőhetne, azt a magyar irodalom mutatta meg. Kik a mi íróink? Egy hatalmas Kissármás leszúrt bot nyomán kitörő gázkútjai. Szárnypróbálgatásai egy magára nem lelt poétanépek. De milyen szárnypróbálgatások! Minél többet hasonlítgatom a magyar irodalmat a külföldivel, annál nyilvánvalóbb előttem, hogy a magyar irodalom a legcsodálatosabb torzók múzeuma. A magyar író körül sosem volt ott az a társadalmi visszhang, mely az egységes népek nagy íróit naggyá zöndíti. Ha volt is egységes népi lelke, nem volt felsőbb fokon kialakult kultúrája. A magyar író magányos sóhaj maradt, de nézd tehetsége magját, s nincs mit szégyenkeznünk.</i></p> <p>(Az értelmiség önérzete, 1942)</p> <p><i>Kik a mi íróink? Egy hatalmas Kissármás leszúrt bot nyomán kitörő gázkútjai. Szárnypróbálgatásai egy magára nem lelt poétanépek. De milyen szárnypróbálgatások! Minél többet hasonlítgatom a magyar irodalmat a külföldivel, annál nyilvánvalóbb előttem, hogy a magyar irodalom a legcsodálatosabb torzók múzeuma. A magyar író körül sosem volt ott az a társadalmi visszhang, mely az egységes népek nagy íróit naggyá zöndíti. Ha volt is egységes népi lelke, nem volt felsőbb fokon kialakult kultúrája. A magyar író magányos sóhaj maradt, de nézd tehetsége magját, s nincs mit szégyenkeznünk.</i></p> <p><i>Természetes, hogy az író, aki így látja faja európai helyzetét, keresi az országon belül is a társadalmi erőket, melyek a magyarság hódítását előkészíthetik. Figyelme a nép felé fordul. A föld népe volt az egyetlen a magyar társadalmi osztályok roppant lezülléseiben, aki zsirosodott s szellemileg is emelkedett. A föld népe ma már nem egységes társadalmi réteg, lassan egy új polgárságot vet ki magából, melynek a fiai szabadon áramolnak a középosztály felé. Úgy érezzük: itt volna a pillanat, amikor a középosztály néppel érző elemei összefogva ezzel a fölfelé özönlő tömeggel, megkísérelhetnék a magyar nép arcát a magyar műveltségben is kidomborítani. Be kell állítani a magyar szemszöveget, meg kell teremteni a felelősségérzetet a magyar nép, a magyar izlés, a magyar múlt s a magyarság örök prófétái, a költők iránt.</i></p> <p><i>Az új forma: a kert s a földet egyenletesebben beborító elektrifikált minőségkultúra. Ez részben tény, részben ideál. S ha Magyarország máris be van oltva Kecskemétekkel, s nekünk egy új országot kell építenünk, mért ne csináljuk (szellemben és gazdaságban) a kert-ideál szerint. Ugyanígy a harmadik oldal....</i></p> <p><i>Úgy tudom, hogy itt egy magyarságismereti szeminárium estjén beszélek. Magyarságismeret: ez ma annyi, mint népszerűtet. Én azt próbáltam megmagyarázni, hogy szeressék a népet. Merüljenek bele, legyenek velük, ha rosszul megy neki – és ez a valószínű – és ne legyenek nagyon fölháborodva, ha jódolgában fölfalja magukat. A világ rendje ez; fontos csak az, hogy mindig</i></p> | <p>magyarság</p> <p>nép felé fordulás</p> <p>felelősségérzet</p> <p>kertideál</p> <p>magyarságismeret, népszerűtet</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|---|---|
| | | <i>legyenek: akikben a kétféle lelkiismeret egy lánggal ég, s a csillagok kapcsolatot tartanak fönn a földön vívódókkal.</i> | |
| | | <p>A felekezeti kérdés</p> <p><i>A kereszténység (vagy emlékezzünk még régebbiekre: az európai vallás) a századokkal fejlődött s a népekkel gazdagodott. Tetszhalálai után eleven vallás ma is: az „isteni köldökzsinór”, hősök és szentek vallása, melyből tételek csapódtak ki, anélkül, hogy lángját végképp lefoghatták volna; örök religio, mely szívek és helyzetek szerint változtathatja konfesszióját, lévén az előbbi maga az örök élmény, s az utóbbi pedig a szó, amely ezt az élményt állapotunk és tudományunk szerint eldadogja. Az új korban ez a religio nagy utat tett meg az egyházakon kívül, nagyobb talán, mint belül rajtuk, s ha ma a magyar életet anélkül akarja formálni, hogy terhes formák gyámsága alá helyezné, ezt a keletkező kereszténységet merev tételek jogán ki tagadhatja ki az örök kereszténységből? 1934, Tanu</i></p> | <p>felekezetek</p> <p>vallás</p> |
| | | <p><i>Bethlen Miklós vallásos ember volt. Vallásossága kinőtt a protestantizmusból s még nem foszlott szét egy mondvasinált ész-vallásban. „Isten vicéje”, a lelkiismeret ébren van benne, s élettrajza elé írt vallásbölcseleti előszavában, mely a vanitatum vanitas szokványos bizonyításával indul, meg-megüt egy mélyről jövő hangsúly, elmélkedésre valló gondolat. „Elhitése-e a vallás? – kérdi. – Hiszen, ha az elhihetőknak, szabad volt mondani, így van! ezeknek többnek szabad volt azt felelni, nem úgy van! Ha erővel fogott volna hozzá, egy ellen százezer s több is lett volna.” A hitetőnek nem elég hitetni, hivatkozni kell valamire, ami mindegyikben ott van. Másthelyütt azt írja, hogy a religio (a vallásos érzés) a fa, a confessio (a hitvallás) a virág, s az a baj, hogy az emberek a virágot elébehelyezik a fának. (1934)</i></p> <p><i>A fiatal Arany előtt két nagy példa állt: az egyik Byron volt, a másik Petőfi. Egy világnagy középszerűség s egy isteni helyi nagyság. S Arany megírja Az elveszett alkotmányt Byron jellegével, s megírja Toldit a János vitéz ellendarabjául. Valamerre el kellett indítani a lázadó hordákat s ő ráhajtotta őket Byron csapására s aztán rá a Petőfiére.</i></p> <p><i>Vallás: Vallásos vagyok, de nem vagyok egyházas. Életem: üdvösségügy, de ez az üdvösség nem fogadja el egyik egyház közvetítését sem.</i></p> | <p>hit</p> <p>üdvösség, üdvösségügy</p> |
| | | <p><i>A Tanú a jó ügynek nem csöcseléket akart toborozni, hanem nemességet nevelni, s ma is úgy érzi, hogy ha egyes magyar kérdésekben másoknál korábban és világosabban látott: azért volt, mert nem belőlük indult ki, hanem az európai kultúra nagy (sokszor „elvont” -nak vagy „irodalmi” -nak látszó) kérdéseiből, s azokon kinyílt szemmel fordult a magyar ügy felé. A magyar sorskérdések például a Tanú programjában is ott szerepelnek, az első „sorskérdés-tanulmány” mégis csak az ötödik füzetben bukkan fel; így parancsolta ezt a magam elé írt út: a „metaforától az élet felé”. Ezt az utat a Tanú új olvasóinak már csak pedagógiai okokból sem engedhetem el. (Tanú, 1941-es kiadáshoz, Tanú redivivus)</i></p> <p><i>A kultúra meggyorsítja az elszigetelt törzsek anyagcseréjét, tudatosítja közös sorsukat, s egy színörvénybe kavarja a lappangó, sutban álmódó színeket.</i></p> <p><i>Összefoglalva: a történelem egybegörgeti a maga néphordalékát, s a sors, nyelv és műveltség-elmállasztotta embercsoportok ásványkincseit egy valamennyiükre jellemző talajvíz oldja magába. Ez az egy népet alkotó biológiai csoportok alól kimosott talajvíz a fajiság. (Faj és irodalom)</i></p> | <p>nevelés</p> <p>kultúra</p> <p>görögség/hagyomány</p> |

| Tématerületek (Kerbs és Reulecke (1998) alapján) | Kategóriák (Németh László alapján ¹ (themes)) | Szövegkorpusz | Kódolás (kézi) ² |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p><i>A görög nyelv teljessége a görög kultúra teljességét tükrözi. Ez a teljesség: jelképes; a görög azontúl, hogy egy kultúra, a kultúra is; ő az egyetlen a kultúrák közül, amelyen a történész a történelmi élet végigszemléltetheti; mintha nem is a szándékok és véletlenek egyezkedtek volna ki benne; hanem egy alkotó kezéből került volna ki. Vannak emberek, akik életükből csinálnak remekművet; nép, amely az életéből csinált, egy volt: a görög. (1934, Görögök vagy halott hagyomány)</i></p> <p><i>Spengler könyvének két célja volt: egy általános és egy időszzerű. Meg akarta teremteni a kultúralaktant és meg akarta jósolni a következő évszázadok történetét. A mű címe és híre az utóbbira figyelmeztetett; valójában az előbbi az értékesebb. Spenglernek a kultúrákra vonatkozó tanítását három tételbe lehet sűríteni: 1. A történelemben nincs ok és okozat, mint a természettudományban. Minden történelmi jelenség szimbólum csak; értelme nem önmagában van, hanem abban, amit kifejez; a kultúra lelkében. 2. Minden kultúrának más lelke van; ugyanazok a fogalmak (tér, szám) mást jelentenek benne; igazság, jó, szép normái csak egy kultúrán belül érvényesek. 3. A kultúrák lesznek és elmúlnak, mint a növények és az állatok. Ifjúságuk vissza nem hozható, vénségük el nem kerülhető; sorsuk, ha életkorukat analógia útján felismertük, éppúgy megjövendölhető, mint a deres haj, a ráncos szemhéj után. A három tételt összefoglalva: az igazi történettudomány: a kultúrák alaktana (pontosabban: fejlődéstana). Minden történelmi jelenség a kultúra alaki jegye; minden változás: a kultúra fejlődésmozzanata. (Fatalizmus vagy veszélytudat, 1934)</i></p> | |